

**PROGRAMA DE POSGRADO EN ESTUDIOS LATINOAMERICANOS**  
**INTRODUCCIÓN A LOS PROBLEMAS TEÓRICOS (EPISTEMOLÓGICOS Y**  
**METODOLÓGICOS) Y PRÁCTICOS DE LA INVESTIGACIÓN**  
**INTERDISCIPLINARIA. DEBATES CRÍTICOS SOBRE LA**  
**INTERDISCIPLINA Y LA TEORÍA DE LA DEPENDENCIA EN AMÉRICA**  
**LATINA**  
**(SEMESTRE 2020-I, 8 de agosto -21 de noviembre de 2019)**

**Profs. Dres. José María Calderón Rodríguez y Adrián Sotelo Valencia.**

**Proemio:**

Este Seminario será impartido por los Profes. Dres. José María Calderón Rodríguez y Adrián Sotelo y contará, eventualmente, con la participación de otros profesores: Myriam Fracchia y Pietro Ameglio Cada uno dará sus propios contenidos temáticos que se entrelazaran a lo largo del Semestre 2020-1. Los seminarios se impartirán siguiendo puntualmente las fechas indicadas y tal y como se establece en este Programa de Estudios y, los estudiantes incorporaran a sus propias temáticas de investigación los contenidos que consideren más pertinentes. La calificación serán establecida de común acuerdo con los profesores en función del cumplimiento, participación y elaboración de trabajos de los participantes. En la sesión que corresponda a cada profesor, se exigirá a los estudiantes cumplan con el Programa establecido por cada uno de los docentes. La calificación es el resultado de la participación en los seminarios semanales, la elaboración de trabajos parciales y la presentación de un trabajo final.

**La interdisciplina: perspectiva y metodología.**

La interdisciplina alude a una de las de las propuestas con mayor capacidad de innovación que se han hecho del conocimiento científico en las últimas décadas y por lo tanto a una de las iniciativas más avanzadas y polémicas que hoy están en juego en el proceso de elaboración del conocimiento, en la formas nuevas de educación y en las perspectivas del desarrollo social. Contra la parálisis de las ciencias sociales que vuelve estériles muchos de sus fundamentos por incapacidad de responder a los problemas y dilemas que viven las sociedades actuales, se percibe un tránsito hacia nuevos enfoques y paradigmas de naturaleza interdisciplinaria como bifurcación a la crisis de las ciencias sociales. Los autores que ofrecemos en esta bibliografía ejemplifican esta afirmación y ponen en claro la posibilidad de emprender trabajos de investigación en torno a estos problemas en el Programa de Posgrado en Estudios Latinoamericanos y, quizá aún, en colaboración con otras instituciones de educación e investigación universitarias.

El meollo de la interdisciplina y su mayor desafío radica en su capacidad para desmontar una forma de razonamiento que nos ha habituado a pensar en términos de un

determinismo absoluto y de una inamovilidad de las cosas y de los conocimientos, acorde con la necesidad de una seguridad garantizada ante la incertidumbre y la complejidad predominantes en el mundo y la vida. Es decir, que se ha desarrollado en los seres humanos del último siglo una conciencia inexpugnable de obnubilación ante cualquier signo de novedad y cuestionamiento del orden casi natural de las cosas, un miedo a lo desconocido, especialmente si se trata de todo aquello referente a la subjetividad y a la intersubjetividad, esto es, a lo histórico social.

Así, la interdisciplina coloca a la mirada humana en una perspectiva distinta a la visión dominante, la obliga a redimensionar la percepción y la interpretación de la realidad. En ella no existe posibilidad de arrinconar al pensamiento en moldes conceptuales rígidos y fragmentados, sino que establece nuevos criterios de centralidad y apertura epistemológicos, nuevas formas de llevar a cabo el recorte epistemológico de la realidad en el conocimiento. Si bien el punto de partida para la perspectiva interdisciplinaria se halla en el estado actual de las ciencias sociales basado en la división disciplinaria, la perspectiva interdisciplinaria sólo puede activarse mediante la renuncia a las normas vigentes de validación del conocimiento y el impulso a procesos de problematización de diferentes objetos de estudio sin sujeciones teóricas y disciplinarias.

La interdisciplina se despliega en el momento en que el sujeto cognoscente se libera de los cánones impuestos en cada campo disciplinario y en que atiende problemas prácticos y teóricos de la realidad social, a través de un ejercicio de resignificación de los conceptos provenientes de diferentes teorías y disciplinas a la luz de la problematización correspondiente en cada caso, sobre la base de construcción de campos problemáticos particulares. Ello implica que los criterios de pertinencia y determinación con los que se seleccionan y depuran los conceptos, mismos que adquieren un carácter meramente ordenador o epistemológico y no teórico o explicativo en dicha problematización, no se justifican en función de los cuerpos teóricos de origen sino en función de la construcción del campo problemático donde la relación de conocimiento con lo real se vuelve central, donde las articulaciones de significación entre conceptos, referentes y mediaciones analíticas se dan bajo formas dinámicas y concretas, como avance hacia la edificación de opciones de teorización.

De esta manera, la perspectiva interdisciplinaria se va imponiendo en la deconstrucción del discurso determinista y de la fragmentación disciplinaria. Son los problemas

concretos y no las teorías o disciplinas los que determinan la articulación de conceptos, es la problematización que no busca explicaciones precoces sino la aprehensión de la realidad la que genera procesos de verdadera aproximación al saber, a la teorización, a la explicación; más que pretender iniciar con soluciones formales busca formular adecuadamente los problemas y abrir con ello vías al conocimiento vivo y transformador .

En este sentido, la interdisciplina demarca un espacio de comprensión y de definición de estrategias frente a la complejidad y la incertidumbre que caracterizan a los tiempos actuales. Saliendo de las fronteras disciplinarias y de sus determinismos conceptuales, las formas difusas y contradictorias de la realidad social en el contexto de la globalización adquieren un sentido de mayor concreción en el pensamiento, lo indeterminado de la realidad es sometido a un procedimiento de determinación viable y potenciadora. Más que hundirnos en la impotencia gnoseológica o rendirnos ante la seguridad falsa de los dogmas, la perspectiva interdisciplinaria nos sitúa en un proceso de autogestión cognitiva, de articulación de reconceptualizaciones y de experiencias concretas de resignificación sin sesgos caóticos o arbitrarios, sino sustentados en sólidos campos de problematización, donde la teoría es aprovechada críticamente y los problemas reales no se extravían en las telarañas del formalismo positivista.

Por supuesto que la interdisciplina condiciona al cambio del lenguaje científico; no más definiciones o clasificaciones derivadas del estancamiento disciplinario, teórico y epistemológico sino la apertura a neologismos y criterios referenciales no explorados para organizar el saber y los procesos de construcción del conocimiento. Los problemas reales serán el factor fundamental para orientar el trabajo de investigación y aprendizaje, y sólo ellos podrán reactivar a las ciencias sociales al dinamizar su movimiento conceptual interno, al llevarlas fuera de sus límites. Esta perspectiva no puede confundirse con la simple conjunción multidisciplinaria que si bien abona al trabajo en equipo y supera el individualismo recalcitrante en la investigación, sin embargo, no logra trascender epistemológicamente las cortapisas teóricas de la división formal de las disciplinas.

Si la interdisciplina implica romper fronteras y prohibiciones conceptuales, ello requiere de una visión abierta y de una pretensión de amplitud de conocimientos diversos, es decir, que no se puede edificar una perspectiva de este tipo sin acentuar la necesidad de

expandir el horizonte cultural del sujeto, un conocimiento pobre será más proclive al determinismo teórico y disciplinario. No obstante ello, es aún más importante identificar adecuadamente la lógica de organización del proceso de conocimiento, es decir, no desconocer la base sobre la que se instituyen los marcos de legitimidad científica de las ciencias y disciplinas sociales desde el punto de vista epistemológico y metodológico, no soslayar el peso de ciertas formas de razonamiento en cada opción paradigmática.

Así, una perspectiva interdisciplinaria tendría que bordar sobre la base de una concepción filosófica que no identifique a la realidad como algo dado, determinado, sino como algo dándose, algo determinándose, donde el sujeto siempre es el principal protagonista. Esta concepción podría diferenciar los momentos en que se descomponen el proceso de conocimiento e investigación, es decir, el momento de la aprehensión de la realidad y el momento de la explicación de la misma, de tal forma que se propusiera desarrollar un proceso de problematización que recortara (epistemológicamente) a la realidad en función de un problema concreto.

Esto representa una actividad central en la cual los conceptos a ser utilizados críticamente tendrían que desprenderse de sus ataduras con los dominios teóricos de donde provienen para manejarse como conceptos ordenadores en la articulación realizada dentro de un número determinado de campos problemáticos, lo cual implica llevar a cabo una resignificación de estos conceptos y una resignificación del problema concreto atendido, a partir de criterios como la pertinencia y la determinación. De esta forma, el proceso iría concentrando mayores y más inclusivos significados en el campo problematizado hasta adquirir una madurez conceptual y pasar a la fase de explicación, donde las opciones no se reducen a una mera decantación formal de leyes universales y a un reduccionista procedimiento de ajuste científico con base en la elaboración de hipótesis verificacionistas, sino a la apertura de la explicación como aproximación de la relación de conocimiento con la realidad.

La capacidad de activación metodológica y epistemológica que la interdisciplina puede desplegar en casos como el que se describe, permiten advertir de la potencialidad con que cuenta la superación de las fronteras disciplinarias en el terreno de un nuevo conocimiento en el contexto de la globalización y sus efectos en las ciencias sociales, así como de un predominio de factores decisivos como la complejidad y la incertidumbre. La interdisciplina no sólo involucra estrategias de apertura y de

resignificación conceptual y teórica, sino la clara centralidad de los problemas reales como punto de partida en la construcción del objeto del conocimiento, además de no sacrificar bajo ningún pretexto el carácter privilegiado que el sujeto tiene tanto en la generación del propio conocimiento como en la hechura de la historia viva, por lo que valoriza el sentido de autogestión del proceso del conocimiento frente a las formalidades normativas de la acumulación de conocimientos en las disciplinas y en las teorías validadas.

### **La interdisciplina y la investigación social**

En el contexto actual signado por la globalización y el neoliberalismo, se ha producido un desequilibrio entre lo que la educación ofrece y lo que la sociedad necesita, lo cual exige que las instituciones de educación superior en general, se sometan a un proceso de autocrítica que les permita redefinir su estructura y funciones, para enfrentar con determinación los desafíos que la nueva dinámica social les presenta, en razón de que la búsqueda de la verdad y el desarrollo del pensamiento crítico son la esencia de su espíritu. Por ello, la educación superior y la investigación social crítica no pueden sustraerse de la responsabilidad de ejercer su poder intelectual para realizar esta tarea.

Requerimos de modelos de trabajo académico novedosos, con una producción de investigación fundada en la interdisciplina y la nueva construcción del conocimiento, como andamiaje del aprendizaje relevante y significativo constante y permanente de quienes nos desarrollamos en la labor académica. Desde esta perspectiva el conocimiento y el aprendizaje se perfilan como los fundamentos nodales de la investigación, misma que hoy requiere de sujetos capaces de interpretar procesos sociales complejos, de trabajar cooperativamente, de identificar y plantear problemas, de procesar información múltiple a partir de un pensamiento crítico y de influir con creatividad en la transformación de nuestro entorno, lo que significa actuar y transformar con conciencia social y no reproducir los esquemas de análisis cerrados y de corte positivista.

Desde esta mirada, el aprendizaje relevante y significativo es la precondition y, dialécticamente, el resultado de una interacción interdisciplinaria de la investigación, en donde una comunidad de investigadores es capaz de combinar lo científico con lo placentero, lo creativo con lo práctico; el saber conocer con el saber hacer y el saber convivir con el saber ser. Lo anterior significa que la interdisciplina permite compartir

conocimientos, habilidades y actitudes desde cada disciplina implicada en el proceso de la investigación, para comprender la realidad y actuar en consecuencia, incorporando los medios necesarios que faciliten la tarea, como los medios de comunicación e información, las nuevas tecnologías, estrategias, técnicas, metodologías, y otros elementos, lo cual supone el uso pertinente de los medios y de todos los apoyos con el propósito de promover los procesos de crecimiento personal en el marco de la cultura disciplinaria de origen a la que pertenece cada investigador.

Como sabemos, el conocimiento que se produce colectivamente es el resultado de procesos de construcción social, y en este sentido, el investigador reconstruye un conocimiento preexistente en la sociedad, pero lo construye en el plano personal en la medida en que lo recrea de manera representacional, proposicional y significativa, es decir, comprensiva. El investigador es el responsable de engarzar los procesos de construcción con el saber colectivo culturalmente organizado a través de diversas estrategias para desencadenar el desarrollo del pensamiento, lo cual supone de parte del investigador el dominio de su disciplina, pero no la *hiper especialización* que cierre las fronteras a la combinación de conocimientos de otras disciplinas.

Cuando en el proceso de una investigación hay un aprendizaje significativo, los resultados son susceptibles de ser transferidos a problemas específicos y transformados en nuevos aprendizajes o conocimientos, lo que permite desarrollar nuevos conceptos y operaciones. El aprendizaje significativo está basado en la acción total del sujeto cognoscente, centrado en el desarrollo de sus capacidades y aspiraciones que hagan de él un sujeto integral, capaz de interactuar en la complejidad social. Sobre esta base, el investigador es concebido como un sujeto activo y productivo en una relación horizontal y de cooperación con la comunidad de investigadores y una doble transformación actitudinal y metodológica, ya que los involucrados se asumen como responsables y protagonistas del proceso de auto-socio-construcción del conocimiento y como sujetos de cambio, con una actitud abierta, curiosa e investigadora con relación al conocimiento, el cual es dinámico, en permanente evolución y provisional.

### **Objetivos centrales.**

Este seminario tiene pretensiones fundamentalmente introductorias a los problemas que plantea la interdisciplinariedad. El esfuerzo conlleva necesariamente hacer una selección en donde se confunden las preferencias personales de autores y temas con

tratamientos teórico-prácticos rigurosamente formulados y espléndidamente desarrollados. Como se verá a lo largo de esta Introducción, los textos básicos están indicados en la Bibliografía correspondiente a cada uno de los temas. Esta bibliografía es sólo una muestra de lo que puede estudiarse. Y cada uno puede ampliar la lista hasta donde pueda y quiera.

### ***Temario y Bibliografía.***

**8 de agosto de 2019**

Introducción al Programa de Estudios. El por qué de los estudios interdisciplinarios  
Experiencias en sistemas complejos. Los estudios interdisciplinarios en la investigación  
de América Latina y el Caribe.

Una problematización:

#### *Bibliografía*

Pablo González Casanova (2004), *Las nuevas ciencias y las humanidades. De la academia a la política*, Editorial Complutense/Anthropos/IIS/UNAM.

Dogan, Mattei (2003), “Las nuevas ciencias sociales: grietas en las murallas de las disciplinas” en *The Communication Initiative Network*, 13 de enero.

**15 de agosto de 2019**

Grandes interrogaciones.

#### *Bibliografía*

1. Morin, Edgar (1994, 1ª.ed. 1990), *Introducción al pensamiento complejo*, Barcelona, Gedisa.

2. Maturana, Humberto y Francisco Varela (1990), *El árbol del conocimiento. Las bases biológicas del entendimiento*, Santiago de Chile, Lumen Humanitas.

**29 de agosto, 12 y 26 de septiembre de 2019.**

Sistemas complejos e investigación interdisciplinaria

Bibliografía:

Rolando García (2000) *El conocimiento en construcción. De las formulación de Jean Piaget a la teoría de sistemas complejos*, Barcelona, Gedisa.

Rolando García (2006), *Sistemas complejos. Conceptos, métodos y fundamentación epistemológica de la investigación interdisciplinaria*, Gedisa, Barcelona, "Introducción General" (pp. 13-38 ); Cap.I,"Conceptos básicos para el estudio de sistemas complejos"(pp. 39-70); Cap.II,"Marco conceptual y metodológicos para el estudio de sistemas complejos" (pp. 71-86); Cap. III,"Interdisciplinariedad y sistemas complejos" (pp. 87-112); Cap. IV,"Teoría de sistemas y ciencias sociales" (pp. 113-136); Cap. V."Planeación, acción y evaluación de proyectos alternativos de desarrollo" (pp.137-180) y, "Conclusiones" (pp. 181-190).

**10 de octubre de 2019**

Complejidad social e investigación interdisciplinaria. Experiencias de investigación.

*Bibliografía*

- I. Rolando García et al. (1988), *Modernización en el agro: ¿ventajas comparativas para quién? El caso de los cultivos comerciales en el Bajío*, México, UNRISD/IFIAS/CINVESTAV.
- II. \_\_\_\_\_ (1988), *Deterioro ambiental y pobreza en la abundancia productiva. El caso de la Comarca Lagunera*, México, IFIAS/CINVESTAV.

**24 de octubre, 7 y 21 de noviembre de 2019**

III M. Fracchia, M. Millán, M. Kloster, P. Ameglio, J.M. Candia (Coords.), (2018) *Antología del pensamiento y obra de Juan Carlos Marín*, FCPyS/UNAM/Serpaj/Colectivo Gandhiano/Plaza y Valdés.

Introducción, pp. 11- 50;Parte I. Aportes Teóricos, pp.51-248; Parte II.La Construcción del Registro, pp.249-350.

(Ciclo de intervenciones, discusiones y talleres de investigación con la participación de los conferencistas invitados).

III. Lecturas y discusiones sobre una selección de textos de B. Spinoza, K. Marx, V.I. Lenin, A. Gramsci, J. Piaget, M. Bloch, M. Foucault et al.

Dr. José María Calderón Rodríguez,  
Cd. Universitaria a 6 de mayo de 2019.

Programa de Posgrado en Estudios Latinoamericanos  
Seminario Multi, Inter y Transdisciplinario I.  
(América Latina: Lecturas y debates críticos desde la teoría de la

dependencia).  
Prof. Adrián Sotelo Valencia  
CELA-FCPyS-UNAM  
Semestre 2020-1

A. Sesión 1 conjunta Prof. José María Calderón y Prof. Adrián Sotelo (jueves 8 de agosto de 2019).

Chema: 15 de agosto.

B. Las premisas de la TMD I Sesión 2 (22 de agosto).

*Bibliografía:*

- ▭ Ruy Mauro Marini, *Dialéctica de la dependencia* (primera parte).

C. Las premisas de la TMD II Sesión 3 (5 de septiembre).

*Bibliografía:*

- ▭ Ruy Mauro Marini, *Dialéctica de la dependencia* (segunda parte).

CH. Polémicas en torno a Dialéctica de la dependencia. Sesión 4 (19 de septiembre).

*Bibliografía:*

- ▭ Agustín Cueva, " «Problemas y perspectivas de la teoría de la dependencia», en *Revista Historia y Sociedad*, nº 3, México, 1974, pp. 55-77.
- ▭ Agustín Cueva, *Las democracias restringidas en América Latina: elementos para una reflexión crítica*, Planeta, Quito, 1988.
- ▭ Fernando Arauco, "Observaciones en torno a dialéctica de la dependencia", en *Revista Historia y Sociedad*, núm. 3, México, pp. .

D. Polémica Cardoso-Marini: Sesión 5 (3 de octubre).

*Bibliografía:*

- ▭ Fernando Henrique Cardoso y José Serra, "Las desventuras de la dialéctica de la dependencia", en *Revista Mexicana de Sociología*, Año XI, Vol. XL, núm. extraordinario (E), IIS-UNAM. 1978, pp. 9-55.
- ▭ Ruy Mauro Marini, "Las razones del neodesarrollismo" (respuesta a Fernando Enrique Cardoso y José Serra), *Revista Mexicana de Sociología*, Año XL/VOL. XL, Núm. Extraordinario (E), México, IIS-UNAM, 1978, pp. 57-106.

E. Crisis capitalista y extensión de la superexplotación del trabajo. Sesión 6 (17 de octubre).

*Bibliografía:*

- ▭ [John Bellamy Foster](http://www.rebellion.org/noticia.php?id=253281), "El capitalismo ha fracasado, ¿qué viene a continuación?", *rebelión/org*, 09 de marzo de 2019, en: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=253281>. También en: <https://www.lahaine.org/mundo.php/el-capitalismo-ha-fracasado-ique>.
- ▭ John Smith, *Imperialism in the Twenty-First Century: Globalization, Super-Exploitation, and Capitalism's Final Crisis*, Monthly Review Press, NY Univ. Press, 2016. Capítulo 7, "Global labor arbitraje: The Key Driver of the

Globalization of Production", pp. 187-223.

- ↪ Adrián Sotelo, *Los rumbos del trabajo. Superexplotación y precariedad social en el siglo XXI*, Editorial Miguel Ángel Porra-FCPyS-UNAM, México, 2012. Capítulo 5: "La nueva morfología del capitalismo", pp. 129-203.

F. ¿Renovación o superación de la teoría de la dependencia? Sesión 7 (31 octubre).

*Bibliografía:*

- ↪ Claudio Katz, «Aciertos y problemas de la superexplotación», [rebellion.org/](http://www.rebellion.org/), <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=231417>, 12 de septiembre de 2017.
- ↪ Jaime Osorio, ¿Renovación de la teoría marxista de la dependencia o esbozo de una nueva teoría?, en <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=244281>, 18 de julio de 2018.

G. Hacia una redefinición de la TMD para el siglo XXI. Sesión 8 (14 de noviembre).

*Bibliografía:*

- ↪ Adrián Sotelo, "Capítulo 4: Planteamientos y controversias teóricas", en: Adrián Sotelo, *Estados Unidos en un mundo en crisis, geopolítica de la precariedad y la superexplotación del trabajo*, Anthropos-CEIICH-UNAM, Barcelona, 2019, pp. 69-100.