

Tipo de curso:	Seminario Optativo Monográfico – SEMESTRE 2021-1 ¹
Título del Curso:	ESTRUCTURALISMO, NEOESTRUCTURALISMO Y LA DISCUSIÓN SOBRE LA FINANCIARIZACIÓN EN AMÉRICA LATINA
Campo de Conocimiento:	FORMACIÓN ESTRUCTURAL Y PROBLEMAS DEL DESARROLLO DE AMÉRICA LATINA
Responsable(s):	DRA. MONIKA MEIRELES
Día(s):	VIERNES
Horario(s):	
1ra. opción:	VIERNES, 9 a 13hs. IIEc-UNAM
2da. opción:	MIÉRCOLES, 9 a 13hs. IIEc-UNAM
Lugar:	Instituto de Investigaciones Económicas (IIEc-UNAM)
Programa del Curso:	Adjunto abajo.

¹ El curso será ministrado presencialmente en la CDMX y, simultáneamente, por Skype, para los alumnos de la Maestría en Economía de la Escuela Nacional de Estudios Superiores Unidad León (ENES, UNAM-León).

ESTRUCTURALISMO, NEOESTRUCTURALISMO Y LA DISCUSIÓN SOBRE LA FINANCIARIZACIÓN EN AMÉRICA LATINA

DRA. MONIKA MEIRELES
momeireles@iiec.unam.mx

1. Presentación y objetivos

Es fundamental, en la formación del latinoamericanista y del economista interesado en estudiar América Latina, adentrarse a las discusiones sobre los rumbos del desarrollo de la región con un sólido sustrato teórico. Sin duda, un paso necesario para tanto es la revisión de las aportaciones del estructuralismo de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), cuyo auge creativo en el pasado regresa a llamar la atención en los días de hoy. En mayor o menor grado, año tras año, se mantuvo la llama prendida de la reflexión heterodoxa latinoamericana en esa clave de interpretación, y, si bien no se contó con la pujanza anterior, las inquietudes vertidas por ese paradigma del pensamiento económico-social latinoamericano encontraron reverberación en trabajos de pensadores posteriores, culminando en el plural debate que existe contemporáneamente. Así, el objetivo central del curso es brindar al estudiante acceso a los principales temas, autores y discusiones que marcaron el caminar de esa tradición interpretativa rumbo a sus posiciones actuales. Así, además de la revisión de algunos de los autores “clásicos”, el alumno conocerá y discutirá los preceptos básicos del *neoestructuralismo* a partir de la revisión de trabajos oriundos de la CEPAL actual. El curso está dividido en tres grandes bloques temáticos: 1) el estructuralismo latinoamericano, revisitando a los clásicos; 2) el neoestructuralismo, una discusión sobre rupturas y/o continuidades.; y 3) financiarización y desarrollo, lecturas de la nueva CEPAL y del “poskeynesianismo estructuralista”. De tal forma que, al finalizar el semestre, el alumno adquirirá herramientas teóricas esenciales para discutir los temas relevantes sobre el desarrollo económico latinoamericano de nuestros días.

2. Contenido temático y bibliografía básica

Introducción:

x.1 Brevísima revisión de la historia económica y acercamiento a la producción teórica de América Latina; x.2. Invitación al estudio de la ciencia económica latinoamericana: una aportación desde la región; x.3. Economía latinoamericana contemporánea: desventuras económicas y tropiezos políticos.

Bibliografía básica:

1) Osório, Jaime. “La construcción de paradigmas sobre el subdesarrollo y la dependencia”. En: *Fundamentos del análisis social. La realidad social y su conocimiento*, México, Fondo de Cultura Económica, 2001. Pp: 146-174.

1) Villavicencio, G., & Meireles, M. (2019). “Discusión teórica sobre la financiarización: marxistas, poskeynesianos y en economías subdesarrolladas”. *Ola Financiera*, (32). Pp 61-112.

1) Guevara Castañeda, D. A. (2013). “Finanzas y desigualdad, una mirada exploratoria desde la perspectiva de la financiarización”. *Revista Panorama Económico* *Panorama Económico*, No.21. Pp: 53-73.

1) El estructuralismo latinoamericano: revisitando a los clásicos.

1.1 La trayectoria del pensamiento cepalino y las hipótesis de sus principales autores; 1.2. Las cinco “ideas-fuerza” que marcan cada una de las décadas de la producción teórica de la institución; Prebisch: a) contestación de la teoría de comercio internacional ricardiana, pautada en las “ventajas comparativas”; b) concepción “centro-periferia” como clave interpretativa para el entendimiento del desarrollo económico latinoamericano; d) evidencia empírica fundamentando la noción de “deterioro de los términos de intercambio”; e) la industrialización como medio para retener los frutos del progreso técnico en la periferia; 1.3. Estructuralismo vs Monetarismo: la concepción del insistente proceso inflacionario como producto de la peculiar estructura productiva de la periferia (Noyola y Sunkel); 1.4. Subdesarrollo y dependencia: límites de la industrialización y estancamiento de las economías latinoamericanas (Furtado); 1.5. Sector tradicional y sector moderno: la dinámica de las economías con estructura productiva heterogénea en Aníbal Pinto; 1.6. Fajnzylber: la “industrialización trunca”.

2) Bielschowsky, Ricardo (1998). “Cincuenta años del pensamiento de la CEPAL: una reseña” en *Cincuenta años del pensamiento de la CEPAL: textos seleccionados*. (Santiago, Chile: Fondo de Cultura Económica/CEPAL) Vol. 1, pp. 9-61.

2) Prebisch, Raúl (1998 [1949]). “El desarrollo económico de la América Latina y algunos de sus principales problemas” en *Cincuenta años del pensamiento de la CEPAL: textos seleccionados*. En: *Cincuenta años del pensamiento de la CEPAL: textos seleccionados*. Santiago, Chile: Fondo de Cultura Económica/CEPAL) Vol. 1, pp. 63-129.

3) Noyola, Juan (1998 [1956]) “El desarrollo económico y la inflación en México y otros países latinoamericanos”, en *Cincuenta años del pensamiento de la CEPAL: textos seleccionados*. (Santiago, Chile: Fondo de Cultura Económica/CEPAL) Vol. 1 pp. 273-286.

3) Sunkel, Oswaldo (1998 [1958]) “La inflación chilena: un enfoque heterodoxo” en *Cincuenta años del pensamiento de la CEPAL: textos seleccionados*. (Santiago, Chile: Fondo de Cultura Económica/CEPAL) Vol. 1. Pp. 288-323.

4) Furtado, Celso (1964) “Elementos de una Teoría del Subdesarrollo” en *Desarrollo y Subdesarrollo* (Buenos Aires, Argentina: Editorial Universitaria, EUDEBA) Cap. IV, pp. 149-177.

4) Pinto, Aníbal (1998 [1970]) “Naturaleza e Implicaciones de la ‘Heterogeneidad Estructural’ de la América Latina” en *Cincuenta años del pensamiento de la CEPAL: textos seleccionados*. (Santiago, Chile: Fondo de Cultura Económica/CEPAL) Vol. II, pp. 547-567.

5) Fajnzylber, Fernando ([1983] 1988). “América Latina: imagen fiel o reflejo deformado de la industrialización de los países avanzados”. En: *La industrialización trunca de América Latina*. México: Nueva Imagen. Pp. 149-267.

2) Neoestructuralismo: una discusión sobre rupturas y/o continuidades.

2.1. Una mirada panorámica sobre la CEPAL actual; 2.2. Estructuralismo y Neoestructuralismo: ¿vieja y nueva CEPAL? a) Estudiar a Fajnzylber: los documentos-clave del neoestructuralismo; b) Defensores de que hay un mismo enfoque teórico-metodológico: una misma CEPAL; c) La acusación de que la nueva CEPAL es más ortodoxa: relaciones peligrosas entre neoschumpeterianismo/neoestructuralismo y el pensamiento económico ortodoxo. 2.3. Del mercado común latinoamericano al regionalismo abierto: cambios en la perspectiva de la integración regional.

Bibliografía básica:

6) Bielschowsky, Ricardo. “Sesenta años de pensamiento de la CEPAL: estructuralismo y neoestructuralismo”. En: *Revista de la CEPAL*, no 97, abril de 2009. Pp. 173-191

6) Bielschowsky, R., Torres, M., & CEPAL, N. (2018). Desarrollo e igualdad: el pensamiento de la CEPAL en su séptimo decenio. Textos seleccionados del período 2008-2018. Pp: 15-99.

7) Rodríguez, Octavio. *El estructuralismo latinoamericano*. Siglo XXI/CEPAL, México, 2006. Introducción, 11, 12 y 15.

7) Fajnzylber, Fernando. “Industrialización en América Latina: de la ‘caja negra’ al ‘casillero vacío’: comparación de patrones contemporáneos de industrialización”. En: *Cincuenta años del pensamiento de la CEPAL: textos seleccionados*. (Santiago, Chile: Fondo de Cultura Económica/CEPAL) Vol. II, [1990] 1998.

8) Osvaldo Sunkel (comp.). *El desarrollo desde dentro. Un enfoque neoestructuralista para la América Latina*, Fondo de Cultura Económica, México, 1991;

8) Sunkel, Osvaldo y Zuleta, Gustavo. “Neoestructuralismo versus neoliberalismo en los años noventa”. En: *Revista de la CEPAL*, núm. 42, diciembre de 1990.

9) Guillén Romo, Héctor (2018). “El pensamiento económico latinoamericano: el estructuralismo, la nueva CEPAL y el nuevo rumbo”. En *Los caminos del desarrollo; del tercer mundo al mundo emergente*, Economía y demografía. Ciudad de México, México: Siglo Veintiuno editores, pp. 187-244.

9) Carcanholo, Marcelo (2008). “Neoconservadorismo com roupagem alternativa: a nova Cepal dentro do Consenso de Washington”. En: *Revista Análise Econômica*, Porto Alegre, ano 26, n. 49, março de 2008.

9) Meireles, M (2020). “Neoestructuralismo, neodesarrollismo y social desarrollismo: notas a partir de similitudes y diferencias”. (Capítulo de libro en proceso de dictamen, 8 de abril de 2020).

10) CEPAL. “El mercado común latinoamericano”. En: *Cincuenta años del pensamiento de la CEPAL: textos seleccionados*. (Santiago, Chile: Fondo de Cultura Económica/CEPAL) Vol. I, [1959] 1998.

10) CEPAL. “El regionalismo abierto en América Latina y el Caribe: la integración económica al servicio de la transformación productiva con equidad”. En: *Cincuenta años del pensamiento de la CEPAL: textos seleccionados*. (Santiago, Chile: Fondo de Cultura Económica/CEPAL) Vol. II, [1994] 1998.

11) Pérez Caldentey, E. (2015). “Una coyuntura propicia para reflexionar sobre los espacios para el debate y el diálogo entre el (neo) estructuralismo y las corrientes heterodoxas” en *Neoestructuralismo y corrientes heterodoxas en América Latina y el Caribe a inicios del siglo XXI*. Santiago: CEPAL, 2015. LC/G. 2633-P/Rev. 1. Pp. 33-91.

11) Sztulwark, S. (2020). “La condición periférica en el nuevo capitalismo”. *Problemas del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía*, 51(200). Pp: 3-24.

3) Financiarización y desarrollo

3.1. Consideraciones sobre Keynes y el pensamiento latinoamericano; 3.2. Financiarización, poskeynesianismo y desarrollo: múltiples perspectivas. 3.2. Tendencias en la producción intelectual de la CEPAL en el régimen de acumulación financiarizado y tras la crisis financiera internacional de 2007-2008.

Bibliografía básica:

12) Abeles, Martín; Pérez Caldentey, Esteban; Valdecantos, Sebastián. Editores (2018). “Introducción” en *Estudios sobre financierización en América Latina, Libros de la CEPAL, N° 152 (LC/PUB.2018/3-P)*, Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2018. Pp: 15-33.

12) Guizzo, D., Strachman, E., Dalto, F., & Feijo, C. (2019). “Financiarización y Desarrollo: ¿Cómo pueden ponerse al día las economías emergentes?”. En: *Ola Financiera*, Vol. 12 (No. 34) Septiembre- diciembre 2019. Pp: 25-55.

13) Lapavistas, Costas (2016), *Beneficios sin producción. Cómo nos explotan las finanzas*, trad. Carla Estevan Esteban y Laura de la Villa Alemán. Madrid, Traficantes de sueños. (Prácticas Constituyentes). Pp: 35-68.

13) Guillén, Arturo (2015). “Financiarización, tasa de ganancia y ganancia financiera”, en *La crisis global en su laberinto*, Biblioteca Nueva, UAM-Iztapalapa, México. Pp: 189-236.

13) Bonizzi, Bruno; Kaltenbrunner, Annina; Powell, Jeff (2019). “Subordinate Financialization in Emerging Capitalist Economies”. *Greenwich Papers in Political Economy* No GPERC69, University of Greenwich, Greenwich Political Economy Research Centre. Pp. 1-16.

14) Girón, A & Meireles, M (2018). “Deudas soberanas y nuevas vulnerabilidades: Argentina, Brasil y México”. En: *Paradojas y paradigmas en el ámbito fiscal y financiero en América Latina*, coordinado por la Dra. María Irma Manrique Campos, Ciudad de México: Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Económicas, octubre de 2018. Pp. 15-33.

14) Soto, R. (2013). “América Latina: entre la financiarización y el financiamiento productivo”. *Problemas del desarrollo*, 44 (173). Pp: 57-78.

15) Solorza, M. (2017). “Financiarización en países emergentes de Asia y América Latina” en En: Alicia Girón & Eugenia Correa (Coordinadoras), *Reorganización Financiera en Asia y América Latina en el periodo de Postcrisis*. Colección de Estudios Asiáticos 5, UNAM, 18 de agosto de 2017. Pp: 7-37.

15) Reyes Durán, J.F. (2008). “Sector asegurador y economía mexicana” en *Problemas del desarrollo*, 39 (154). Pp: 157-181.

3. Forma de evaluación

La calificación final estará conformada de la siguiente forma:

- a) Nota de divulgación científica (20%).
- b) Ensayo final (50%).
- c) Controles de lectura y exposición oral (20%).
- d) Asistencia (vale mencionar que la asistencia mínima de 80% es parte de la calificación final) y participación en los debates (10%).