



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO



POSGRADO EN ESTUDIOS LATINOAMERICANOS

SEMINARIO DE PROFUNDIZACIÓN

TEORÍA Y CONCEPCIÓN DEL DESARROLLO EN AMÉRICA LATINA

***“DEL DESARROLLO ALTERNATIVO A ALTERNATIVAS AL DESARROLLO:
HACIA OTRO TIPO DE DESARROLLO ECONÓMICO EN AMÉRICA LATINA”***

Curso básico obligatorio, 8 créditos, 64 hrs.

Teóricas Horario: Miércoles de 10:00 a 14:00 hrs.

Prof. Antonio Mendoza Hernández ¹
antoniom@economia.unam.mx

Ciclo escolar 2016 – 1

RESUMEN

A lo largo de los últimos cincuenta años el pensamiento heterodoxo latinoamericano se encuentra atravesado por profundas discusiones acerca de la problemática del desarrollo. Hasta ahora las respuestas de un nuevo paradigma al desarrollo aparecen como insuficientes. Se resalta la pertinencia de recobrar al espacio de América Latina como problema teórico y al subdesarrollo como el resultado de circunstancias históricas que se encuentran en la modernidad del capitalismo. Se *busca avanzar en la discusión* epistémica con la deconstrucción y potencial del desarrollo en su sentido, contenido y fines, al proponer la recuperación de la discusión teórica en *espacios académicos* y su desafío práctico con la búsqueda de experiencias en los movimientos sociales, en especial aquellos en países con gobiernos progresistas que han recuperado su derecho a plantear el debate sobre las alternativas al desarrollo con el surgimiento de una inmensa cantidad y variedad de actividades y de organizaciones económicas, en las cuales innumerables sectores sociales han impulsado iniciativas personales, familiares, asociativas y comunitarias con las cuales han construido formas sociales capaces de generar excedentes no mercantiles y prácticas alternativas en comunidades. Se trata de una reflexión profunda, de un desafío epistémico – práctico en los objetivos de un desarrollo deseable y posible sobre nuestra heterogénea realidad, identificando sus expresiones y estrategias para elaborar respuestas adecuadas reconociendo un largo proceso de acción experimental, recuperación histórica, producción teórica y aprendizaje.

JUSTIFICACIÓN

Nos enfrentamos a una crisis del desarrollo en su sentido, contenido y finalidad, con énfasis en su concepto y su meta (Razeto, 1997 y 2001). El dominio de la agenda de los neoclásicos en la teoría del desarrollo es prisionera de una crisis profunda (Herrera, 2010). La crisis del dominio

¹ Doctor en Economía por la Facultad de Economía, UNAM. Profesor Titular Facultad de Economía, UNAM. Teorías Aplicadas. Área de Historia y Desarrollo Económico y del Área de Investigación y Análisis Económico.

neoclásico del desarrollo no es a las imperfecciones del modelo sino de estructura (Lavoie, 2004). En la teoría económica convencional, en nombre de la precisión y rigor científico se construyen importantes puntos ciegos, lo que se traduce en la exclusión de factores relevantes que vician las aproximaciones teóricas sobre la realidad (Reinert, 2007) Es tiempo de abandonar el neoliberalismo y el Consenso de Washington (Rodrik, 2002). Pero el reto no está en proveer un grupo alternativo de lineamientos para la definición de políticas, el problema no está en las vías – modelos – estrategias, sino en la racionalidad de los fines establecidos en éstas. La crisis del desarrollo no significa, pues, que lo que hemos entendido como desarrollo esté dejando de verificarse, sino al contrario, mientras más avanzamos por el camino de ése desarrollo, más se agudizan los problemas y contradicciones de la sociedad y más nos acercamos al punto en que continuar por dicha senda resultará imposible por las condiciones ambientales (Razeto, 2001). Lo que resulta de la experiencia histórica es la urgencia y necesidad de una *reformulación* del problema, es avanzar en la deconstrucción y potencial de otro desarrollo, de buscar la claridad de los objetivos en el conjunto de la sociedad que participe en los beneficios del desarrollo al mismo tiempo que contribuyen de algún modo a generarlo (Razeto, 2001). La alternativa al desarrollo “tiene que ser plural de plenitud colectiva” (Latouche, 2009:65).

HACIA OTRO TIPO DE DESARROLLO ECONÓMICO EN AMÉRICA LATINA

La experiencia histórica muestra la urgencia y necesidad de una reformulación de la problemática del desarrollo. El pensamiento latinoamericano ha incursionado desde hace tiempo en tal desafío estableciendo la discusión teórica y práctica sobre los desarrollos alternativos y alternativas al desarrollo.

El primer caso – desarrollo alternativo – sirve para las distintas opciones de rectificación, reparación o modificación del desarrollo contemporáneo (Gudynas, 2012:42), se trata de los desarrollos adjetivados (social, humano, local, sostenible), donde no se pone en cuestión la acumulación capitalista, su apuesta ante la destrucción, es poner bálsamo sobre las heridas y reutilizar los escombros de la mejor manera posible (Latouche, 2009). De tal modo “se aceptan las bases conceptuales del desarrollo, tales como el crecimiento perpetuo o la apropiación de la naturaleza y la discusión se enfoca en la instrumentalización de ese proceso” (Gudynas, 2012:42). Siguiendo a Serge Latouche (2009:25 – 51) nos referimos al desarrollo en partícula: social, humano, local, sostenible. Se trata de los vestidos nuevos del desarrollo o desarrollismo que no pone en duda el modelo de desarrollo basado en el librecambio, por lo que los reduce en el espacio teórico a pleonasmos conceptuales o a una chapuza intelectual y en el plano real se trata de un oxímoron o antinomia.

Dentro de las alternativas al desarrollo se encuentran los aportes del postdesarrollo que representan la crítica a las bases ideológicas del desarrollo, se cuestionan el discurso, incluyendo las ideas, los conceptos, las prácticas y la institucionalidad. La idea del postdesarrollo se refiere, entonces, a “la posibilidad de crear diferentes discursos y representaciones que no se encuentren tan mediados por la construcción del desarrollo, por tanto, a la necesidad de cambiar las prácticas de saber y hacer, por consiguiente, la necesidad de multiplicar centros y agentes de producción de conocimientos” (Escobar, 2005:20). La principal crítica al postdesarrollo se encuentra la elaboración de la propuesta, ya que “una cosa es afirmar la necesidad de un nuevo paradigma y otra muy distinta es elaborarlo positivamente como propuesta posible y realista” se trata de pasar más allá de “la crítica de lo existente” y no quedarse “con indicaciones demasiadas abstractas y a menudo utópicas sobre el deber ser de un mundo nuevo y distinto, pero que no se sabe cómo pueda convertirse en realidad” (Razeto, 2001:22). Lo anterior lo tomo como punto de partida y la primera tarea para llegar a las alternativas al desarrollo.

Se trata de rescatar la historia y las prácticas cotidianas del saber de la gente donde el mundo puede ser pensado, analizado y vivido de manera distinta mediante organizaciones productivas que viven y trabajan cuidando la naturaleza y ayudándose mutuamente (Ceceña, 2010). Su

racionalidad la centran en mejorar sus condiciones de vida sin dominar, explotar o acumular dinero y poder. Se despliegan en territorios en donde administran y coordinan necesidades con capacidades de trabajo y recursos por medio de instituciones, *principios y prácticas* mediante formas de autogobierno y trabajo colectivo (Coraggio, 2012). Representan una posibilidad a otros desarrollos en la medida que forman experiencias de autonomía y autoaprendizaje en la reapropiación de su trabajo (Quijano, 2011). Se trata de experiencias y propuestas no excluyentes, no atomizadas. Se distinguen de otras racionalidades para unirse y tomar de su entorno lo que puedan utilizar de acuerdo a su sentido de racionalidad, lo que les permite transmutar el contenido mediante la práctica, así no mezclan las propuestas y evitan confundirse, esto es, reconocen a una economía del intercambio, que en un ambiente de escasez es impulsada por la competencia y el provecho donde se toma para tener eliminando al otro. Su economía es de reciprocidad que motivada por la abundancia y el don ve la necesidad del otro en bien común que da para ser (Temple, 1997).

ALTERNATIVAS AL DESARROLLO

La literatura de este paradigma en construcción presenta desafíos epistémicos y prácticos. Se encuentra la posibilidad de una modernidad no capitalista que oriente los sentidos de las alternativas al desarrollo, me refiero al Buen Vivir, que se nutre de prácticas de vida no capitalistas y representa la ruptura radical al eurocentrismo y antropocentrismo (Zibechi, 2012) al apartarse de las visiones clásicas del desarrollo como crecimiento económico perpetuo, el progreso lineal, para enfocarse en las personas en su sentido amplio reconociendo su afectividad y creencias como agentes políticos y morales (Gudynas, 2012). *El Buen Vivir* es una expresión que debe *mucho a los* saberes tradicionales, *especialmente* andinos. Sus referentes más conocidos son el *Sumak Kawsay* del kichwa ecuatoriano, y el *Suma Qamaña* del aymara boliviano. Sumak, puede traducirse en plenitud y grandeza, mientras que el Kawsay, encuentra un sentido en el estar – siendo, en una vida en realización permanente, dinámica y cambiante (Macas, 2011). El Buen Vivir no está restringido a estas tradiciones, posturas similares se encuentran en otros pueblos indígenas.

En México existen diversas experiencias y prácticas que son portadoras de racionalidades en el Buen Vivir, desde el comunalismo que se funda en el principio de reciprocidad entre las personas y con la naturaleza (Martínez, 2004), hasta movimientos campesindios, con otras racionalidades permitiendo la construcción de relaciones sociales con una lógica parcialmente autónoma (Barkin y Rosas: 2009).

Destaca la unidad socioeconómica campesina que ejerce el control real sobre una dotación mínima de medios de producción y en lo fundamental utiliza el trabajo de sus propios miembros. La producción esta en manos del trabajador, la propiedad es comunal, el trabajo colectivo y la toma de decisiones es a través de la asociación de productores. Su núcleo de cohesión y resistencia es la comunidad y la regulación de su actividad económica es decidida por acuerdos colectivos y necesidades personales (Bartra, 2010).

De una manera o de otra, se rompe con la ideología del progreso, y por lo tanto nos ubica en terrenos que están más allá de la modernidad y del desarrollo. Sin duda la transición de desarrollos alternativos a alternativas al desarrollo no es sencilla, ni significa romper con elementos del pasado, pero *muestran una direccionalidad en las transformaciones*.

OBJETIVO GENERAL

1. Delimitación histórica de las teorías del desarrollo y de los modelos de crecimiento económico.
2. Analizar la problemática del desarrollo y subdesarrollo a partir de las recientes estrategias y experiencias de los países de América Latina.

3. Estudiar los nuevos enfoques teóricos – metodológicos de *alternativas al desarrollo*, con el acercamiento a casos prácticos de experiencias de la Economía del Don y el Buen Vivir.

TEMA I (diez sesiones)

Actualidad e importancia del estudio de otro tipo de desarrollo económico en América Latina

- 1.1 Desarrollo y la antropología de la modernidad (Arturo Escobar)
- 1.2 Teorías del desarrollo y modelos de crecimiento (Celso Furtado y Francois Perroux)
- 1.3 ¿Cómo, de verdad, se hicieron desarrollados los países desarrollados? (Ha – Joon Chang)
- 1.4 Pensar desde América Latina: hacia una crítica de la razón latinoamericana (Hugo Zemelman)

TEMA II (diez sesiones)

Miradas de otro tipo de desarrollo desde la experiencia de América Latina: espacio, naturaleza y sociedad

- 2.1 Gramática de las civilizaciones: espacios, sociedades, economías y mentalidades colectivas (Fernand Braudel)
- 2.2 Economía y las civilizaciones en América Latina (Fernand Braudel)
- 2.3 Estrategias alternativas al desarrollo económico en América Latina: otros mundos posibles, autonomía, complejidad y sociedades postcapitalistas (Edgar Morin y Arturo Escobar)

TEMA III (seis sesiones)

Importancia de experiencias comunitarias de vida y de trabajo para impulsar otro tipo de desarrollo bajo criterios de la economía del don y el buen vivir en América Latina

- 3.1 El mundo y sus percepciones: mundos y conocimientos de otro modo (Ana Esther Ceceña, Manfred Max – Neef, Alberto Acosta)
- 3.2 Un acercamiento a casos prácticos: hacia un desarrollo no capitalista (Francois Houtart, Eduardo Gudynas, Luis Tapia Mealla,)

BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

Aranibar, Antonio y Rodríguez Benjamin (2013) América Latina, ¿del neoliberalismo al neodesarrollismo?, PNUD, Argentina.

Braudel, Fernand (1966) Las civilizaciones actuales, Tecnos, Madrid.

Chang, Ha – Joon (2004) Retirar la escalera, *La estrategia del desarrollo en perspectiva histórica*, Catarata, Madrid.

CAOI (2010) Buen vivir, Vivir bien. Filosofía, políticas, estrategias y experiencias regionales andinas, CAOI, Perú.

Coraggio, José Luis (2012) *¿Qué es lo económico y qué es otra política?*, en Economía Solidaria en América Latina: realidades nacionales y políticas públicas, Riless, Rio de Janeiro, págs. 21 – 45.

Collin, Laura (2013) Economía Solidaria, ¿capitalismo moralizador o movimiento contracultural? El Colegio de Tlaxcala, México.

Escobar, Arturo (2007) La invención del Tercer Mundo, Catarata, España.

Farah H., Ivonne y Vasapollo Luciano (coordinadores) (2011) Vivir bien ¿paradigma no capitalista?, CIDES – UMSA, Bolivia.

Gudynas, Eduardo (2014) El postdesarrollo como crítica y el buen vivir como alternativa, en Buena Vida, Buen Vivir: imaginarios para el bien común de la humanidad, CIICH – UNAM.

_____ (2012) Debates sobre el desarrollo y sus alternativas en América Latina: Una breve guía heterodoxa, en Más Allá del Desarrollo, Fundación Rosa Luxemburg, México, págs. 21 – 53.

Guillen, Arturo (2014) América Latina: neoliberalismo, políticas macroeconómicas y proyectos nacionales de desarrollo, en Ola Financiera, IIEc – UNAM, enero – abril, págs. 1 – 36.

_____ (2008) Modelos de desarrollo y estrategias alternativas, en América Latina y desarrollo económico, Akal, Madrid, págs. 15 – 42.

Guillén, Arturo y Vidal Gregorio (2008) Celso Furtado, Antología del pensamieto político, social y económico de América Latina, AECID, España.

Gutiérrez, G. Esthela y González, G. Édgar (2010) De las teorías del desarrollo al desarrollo sustentable, Siglo XXI - UANL.

Harvey, David (2014) 17 Contradicciones y el Fin del Capitalismo, Prácticas Constituyentes, Quito Ecuador.

Holloway, John (2013) Las grietas: la antipolítica de la dignidad Tesis 4, 5 y 6, en Agrietar el Capitalismo, Herramienta - BUAP, México, págs. 39 – 66.

Latouche, Serge (2009) Salir del desarrollo, en Sobrevivir al desarrollo, Icaria, Barcelona, págs. 65 – 88.

Lichtensztejn, Samuel (2012) Aspectos cuantitativos de la IED en México, en Inversión extranjera directa en México (1980 – 2011), Universidad Veracruzana, México, págs. 35 – 89.

Llistar, Bosch David (2009) Cooperación y anti cooperación, en Anticooperación, Icaria – Antrazt, España, págs. 35 – 57.

Max – Neef, Manfred (1993) Desarrollo a escala humana, Icaria, Barcelona.

_____ (1982) La economía descalza, Nordan, Buenos Aires.

Morin, Edgar (2011) La vía para el futuro de la humanidad, Paidós, España.

Mendoza Hernández y Martínez – Ávila (2013) “Del desarrollo alternativo a alternativa al desarrollo. Un horizonte en el buen vivir”, ponencia presentada en el Congreso Internacional “Economía, Crecimiento y Desarrollo”, Universidad Autónoma de Chiapas, Facultad de Ciencias Sociales, Campus III.

Perroux, Francois (1964) La economía del siglo XX, Ariel, Barcelona.

Ros, Bosch (2013) *Las perspectivas del crecimiento económico*, en Algunas tesis equivocadas sobre el estancamiento económico de México, El Colegio de México – UNAM, México, págs. 121 – 143.

Rist, Gilbert (2002) *La invención del desarrollo*, en El desarrollo: historia de una creencia occidental, Catarata, España, págs. 33 – 95.

Svampa, Maristella (2011) *Pensar el desarrollo desde América Latina*, en ponencia presentada en Derechos de la naturaleza y alternativas al extractivismo, Buenos Aires, págs. 1 – 25.

De Sousa Santos, Boaventura (coordinador) (2011) Producir para Vivir. Los caminos de la producción no capitalista, FCE, México.

Zibechi, Raúl (2008) *Los movimientos sociales: portadores de “otros mundos”*, en Autonomías y Emancipaciones, Bajo Tierra, México, págs. 21– 67.

Vidal, Gregorio (2012) *México: crecimiento por medio de exportación de manufacturas y tendencia al estancamiento*, en Los procesos de integración en América y las opciones de México para el desarrollo, Porrúa – UAMI, México, págs. 57 – 84.

Wallerstein, Immanuel (2003) *Desarrollo: ¿cinosura o ilusión?*, en Impensar las Ciencias Sociales. Límites de los paradigmas decimonónicos, Siglo XXI, México, págs. 115 – 137.