

Un procedimiento pedagógico para maestrantes que investigan los movimientos sociales y las instituciones en el Programa de Posgrado en Estudios Latinoamericanos

A Pedagogical Process for the Students who Investigate Social Movements and Institutions in the Postgraduate Program of Latin American Studies

ALICIA E. EGUILUZ DE ANTUÑANO*

RESUMEN: Mi objetivo principal en este artículo es exponer cómo en el salón de clases, se revalorizan las experiencias instrumentales que cada maestrante posee y orientan hacia la estructuración de *un plan de análisis conceptual básico*. Se emplea, al inicio del proceso, el diálogo *cara-a-cara* en el que cada tesista va integrando un todo coherente con categorías y conceptos adecuados al objetivo de la investigación. Se plantea la hipótesis de que cuanto mejor comprenda cada individuo la potencia de cada instrumento, mayor será la eficacia en el uso del recurso tiempo y más pronta será la titulación.

PALABRAS CLAVE: *Discurso dialógico, educación superior, planeación analítica, estudios latinoamericanos, instrumentación.*

ABSTRACT: My main aim in this article is to lay out how in the classroom the instrumental experience each student possesses is revalued and oriented towards the development of a plan to *analyze basic concepts*. The procedure employed at the beginning of the exercise is a face-to-face dialogue so that everyone can implement instruments and use categories and concepts that suit the research objective. The author proposes a hypothesis that the better each individual understands the potential of each instrument, the greater their effectiveness in the use of time will be and the sooner they will finish their studies.

KEYWORDS: *Dialogic discourse, higher education, analytic planning, Latina American Studies, teaching, research instrumentation.*

RECIBIDO: 20 de enero de 2016. **ACEPTADO:** 15 de mayo de 2016

* Profesora en la maestría en la División de Estudios de Posgrado de la FCPyS <aletheialuz@gmail.com>.

El objetivo de este artículo es exponer sucintamente en qué consistió el trabajo realizado entre enero y mayo de 2014 en mi seminario/taller¹ avanzado de *Profundización en Teoría y Metodología de los Estudios Latinoamericanos*, nombre genérico al que se añade el subtítulo: *Estado y sociedad: instituciones, procesos políticos y movimientos sociales*. El procedimiento pedagógico que hemos desarrollado en las diez y seis sesiones de que consta el semestre, persigue la finalidad de afianzar un instrumental básico, útil para la terminación del libro-tesis y ulterior titulación temprana. Mediante el discurrir dialógico, inspirado en la metodología freireana (Freire, 1979) el colectivo de maestrantes pone en juego cara-a-cara habilidades adquiridas a lo largo de su escolarización, en particular durante la licenciatura. Estas destrezas sirven de base para elaborar un *plan de análisis conceptual básico* que está conformado por criterios cualitativo-explicativos que facilitan la organización coherente de las ideas, dinamizando así el proceso de la investigación. Los resultados de practicar la elaboración de tal *plan* han sido hasta hoy satisfactorios. Sin embargo, corresponde a las y los tutores decir la última palabra sobre la conducción del proyecto. Teniendo en mente lo expuesto, abordaré los siguientes temas en el orden en que se anotan: 1. Instrumentos adquiridos en la licenciatura y qué es el *plan de análisis* 2. Inducción del *plan de análisis* en el salón de clases 3. Resultados de la encuesta de opinión a los maestrantes; conclusiones y fuentes. Se incluye una tabla de componentes-guía para la elaboración de un proyecto y/o libro-tesis y un glosario de términos metodológicos.

1. INSTRUMENTOS ADQUIRIDAS EN LA LICENCIATURA Y QUÉ ES EL PLAN DE ANÁLISIS, DINAMIZADOR DEL PROCESO DE INVESTIGACIÓN.-

Cada proyecto de investigación aceptado por el PPELA muestra satisfactorias destrezas lecto-escritoras adquiridas a lo largo de la licenciatura. No obstante, cada protocolo es sometido al discurrir dialógico para precisar mayormente algunos aspectos. Se espera poder afianzar prácticas adquiri-

¹ Un semestre doy a los recién aceptados en el Programa un taller y en el siguiente semestre organizo un seminario para los tesisistas que están por terminar la especialidad. En el primer caso se trabaja con los protocolos, proyectos o diseños de investigación, en el segundo, regularmente se trabaja con el material obtenido en el trabajo de campo y los avances logrados hasta ese momento. Mi formación metodológica se arraiga en el Instituto de Investigaciones Sociales de la (IIS) UNAM. Mi práctica docente abarca los últimos veinte años.

das, así como encontrar cauces para la elaboración de nuevos instrumentos de pesquisa social, tendientes a acelerar la terminación del libro-tesis en el tiempo institucional fijado.

Desde el primer día de clases tratamos pues, de elevar el nivel analítico-sintético de los proyectos, sobre los movimientos sociales y las instituciones nacionales y supranacionales surgidos en la región bajo estudio, precisando el *qué* investigan los maestrantes, lo cual es clave para determinar el *cómo* tienen que proceder para llevar a feliz término su especialización.

Una cualidad de los proyectos de investigación es que muestran un buen dominio lecto-escritor. Sin embargo, también es cierto que esta habilidad no se distribuye homogéneamente entre todas las personas. Hay un alto grado de variabilidad porque las experiencias están ancladas a escolarizaciones muy heterogéneas, donde la ejercitación de habilidades de escritura en lengua española son infrecuentes en muchas ocasiones. Los ejercicios escritos toman la forma de resúmenes, ensayos, monografías, informes de lecturas, comentarios, reseñas, informes de trabajo, tesis, tesinas, etcétera, en una amplísima diversidad de instituciones públicas y/o privadas dentro del territorio nacional y foráneo. En unas u otras escolarizaciones, las experiencias de escribir textos están determinadas por el lenguaje hablado, esto es, las y los productores de textos escriben, en general, como hablan: la costumbre dicta la norma. Esto significa que la cualidad expresiva y expansiva del lenguaje está articulada a reglas mecánicas (Cohen: 2007: 14) que no permiten a los practicantes operar en niveles de enunciación mucho más complejos, acumulativos e innovadores. En una palabra: escribir bajo el principio de la costumbre puede, en muchos casos, limitar la comprensión y la creación de conocimiento científico, que es un instrumento del entender y explicar la realidad propia y ajena. La costumbre mecanizada puede llegar a restringir el despliegue de habilidades combinatorias de las palabras (Cohen, 2007: 14) y, en consecuencia, su conversión en categorías y conceptos.

Las categorías son los conceptos más generales “que sirven para dividir, separar, clasificar y relacionar los objetos” (González Casanova, 1970: 35). No sólo sirven para facilitar esas funciones ordenadoras, sino que también señalan la cualidad esencial del sistema clasificador de conceptos, lo que equivale a determinar la causalidad de los fenómenos y procesos que vive una sociedad en relación a sus movimientos sociales y sus instituciones que condicionan las modalidades de comportamiento colectivo. De la selección de categorías y de su eficiente operación depende que el o la tesista se titule o no en el plazo fijado por la UNAM.

Cohen sugiere en su libro sobre redacción, que el uso mecánico de la lengua cesa cuando el individuo “aprende a reconocer la dinámica de sus propias palabras, cómo se relacionan dentro de la oración y por qué las organizamos de una manera y no de otra” (Cohen, 2007: 14). Reconocer la dinámica de las propias palabras es darse cuenta de que estamos operando con símbolos que, en las ciencias sociales se refieren a “agrupamientos cualitativos que corresponden a un “contexto” o “marco de referencia”, con características *selectivas* que es imposible eludir” (González Casanova: 1970: 22). La proposición anterior indica que el pensar no mecánico, sino inductivo-deductivo razonado, involucra establecer niveles de realidad representados en categorías y conceptos que obligan al discurrir, siguiendo normas (criterios) claras fijadas de antemano, esto es, dentro de un plan prefigurado. Esto involucra pensar y escribir bajo el principio de unidad temática. La unidad temática a propósito perseguida, implica conocer el significado, entre otras cosas, de todas y cada una de las palabras (conceptos) en sus relaciones con el resto de las que forman el marco de referencia. Aunque los proyectos presentados al PPELA son viables, porque las destrezas lecto-escritoras claramente se manifiestan, requieren de ajustes dirigidos a afianzar una instrumentación más fina y acabada.

La elevada diversidad de experiencias de escritura se origina en una variedad casi infinita de oportunidades de egreso desde multitud de licenciaturas, muchas de ellas del sector privado. Empero, predominan las instituciones donde se ejercita más la oralidad que los escritos; si acaso los programas ofrecen cursos de metodología de la investigación, éstos son deficientes. La mayoría de cursos de metodología de las ciencias sociales y humanidades muestran faltantes que no se analizan en esta oportunidad por falta de espacio. Existen omisiones porque se da por sentado que, con las reformas educativas en el nivel básico, han sido adquiridas destrezas, sobre todo lecto-escritoras, que ya no requieren repaso en la licenciatura, mucho menos en el posgrado. En el nivel superior muchos cursos de metodología no pretenden incrementar las destrezas disertantes, sino las descriptivas. Son “teoría sobre la teoría, en una magna explicación divorciada de los hechos, que finalmente, no conduce al conocimiento de la realidad sino a su manipulación” (León: 1988: 9); son propiamente “técnicas de investigación documental” lo que se enseña. En el ámbito educativo no oficial la capacitación persigue la finalidad única de preparar en “técnicas para la encuesta social”. En conse-

cuencia, la finalidad puramente “tecnológica” elude la impartición de temas estructurantes de una mentalidad analítico-sintética-crítica. Muchas veces los cursos que se ofrecen se ajustan a tendencias ideológicas de moda en las ciencias sociales que promueven las ideas “del que influye en la sociedad” (González Casanova y Roitman, 2006: 149) caracterizadas éstas por un sólo nivel de análisis, muy abstracto, que no ofrece matices, esto es, no se consideran los varios niveles de operación de estructuras y procesos socio-históricos. Los faltantes en esta materia se arraigan a la idea de que la metodología, donde entra el diseño de instrumentos de investigación científica, no es una disciplina en sí, sino sólo una técnica con valor muy secundario. Se ignora que la metodología potencia al pensamiento conduciéndolo al nivel científico. Se discrimina a la metodología al no entenderla en su valor equivalente al de la antropología, la sociología y demás campos del conocimiento.

Los proyectos de investigación aceptados por el PPELA permiten observar que la destreza lectora está desarrollada, dado que la lista de fuentes empleadas en la documentación de los escritos es suficiente. Sin embargo, las literaturas donde la juventud satisface sus inquietudes intelectuales no siempre señalan claramente con qué instrumental exponen sus ideas. Una insuficiencia es que las y los autores de esas fuentes usan vocablos sin definición. Caben pues, toda clase de interpretaciones de esos términos empleados en sus tratados. El sociólogo Hugo Zemelman estima que el modelo dominante en el campo del método aporta conceptos con vagos significados, sin que a veces tengan un fondo teórico; desconoce además, la dimensión histórica (Zemelman, 1994). Los términos pueden estar definidos, pero de acuerdo con una concepción muy personal de quien escribe, de modo que es difícil rastrear el origen empírico, de las categorías y conceptos que propone. Con ello, el uso de esas categorías por los estudiantes, está marcado por su falta de relación con las experiencias de quienes leen esos escritos. No obstante, el lenguaje “académico” de alta abstracción es empleado por los jóvenes para elaborar sus textos, pero sin comprender el significado profundo de lo que redactan. Una sintaxis y un lenguaje rebuscados en libros y artículos, impone obstáculos a la clara comprensión de un problema relacionado con la movilización de un colectivo o del comportamiento de una institución o programa. Muchos textos son descriptivos, de modo que no se comprende fácilmente cuáles son causas y cuáles son consecuencias. Es muy común que los libros y artículos en boga eludan el planteamiento del problema principal que afecta a

la sociedad bajo estudio. Con frecuencia se mencionan muchos problemas sin jerarquización. Si no es detectado el problema generador que da lugar a consecuencias negativas para la vida no puede haber solución, pero sí habrá crisis tarde o temprano. Schon apunta que el cuerpo de conocimiento que surja de la deliberación problematizadora debe ser construido porque no está en el dato de la realidad (Schon: 1999: 47). Por su parte, Zemelman asienta también que el modelo metodológico dominante generalmente plantea análisis sin síntesis, produce lecturas simplistas, descriptivas, emplea lenguajes rimbombantes, sigue rutas unidimensionales cuya finalidad es seguir una lógica institucional que obliga a aceptar conceptos y teorías establecidas que a veces son inútiles, porque no permiten explicar (Zemelman, 1994).

Lo expuesto hasta el momento indica que inducir ajustes a proyectos de investigación no resulta fácil. Es desafiar una tradición escolar, de no reflexión en colectivo, para revisar sistemáticamente y con profundidad un escrito y lo que se dice de ese escrito. El desarrollo de la tesis no es el único compromiso de los maestrantes. En los dos años de la especialidad cada tesista participa en una amplia variedad de actividades escolares que pueden involucrar o no, una estancia en el extranjero para realizar entrevistas y búsqueda de fuentes secundarias² Al final de dos años la tesis debe ser sometida a examen oral ante un jurado calificador, instancia que determina el otorgamiento del título de Maestro en Estudios Latinoamericanos.

La exigencia de escribir una tesis-libro académico, en las condiciones descritas puede parecer desproporcionada, si se considera que la gran mayoría de egresados de la licenciatura no ha publicado libros y/o artículos dictaminados por calificados profesionales de instituciones académicas. En consecuencia, exige un gran esfuerzo de parte del profesorado y de los maestrantes llevar a término los libros-tesis con los mayores estándares de calidad, en los recortados tiempos fijados por el Programa.

Notorio y loable es que cada tesista desarrolla un proyecto enteramente original, sin fuentes *ad hoc* que le apoyen, pues la documentación disponible en general, está dispersa. Si bien existen numerosos estudios de movimientos sociales, predominan los acaecidos en países individuales; lo mismo ocurre con los de instituciones nacionales. Las publicaciones acer-

² Las fuentes primarias son las originadas en entrevistas y en las observaciones directas efectuadas por quien investiga en el campo mismo donde se localizan las personas sujetas a investigación. Las tesis puramente teóricas emplean solamente fuentes secundarias, esto es biblio-hemerográficas; también se incluyen las originadas en archivos.

ca de instituciones supranacionales asentadas en la región experimentan idéntica característica: no constituyen estudios comparados. Es un gran mérito del Programa, pues, alentar el análisis comparativo de casos para nutrir el conocimiento sobre América Latina.

Otro desafío es que la gran mayoría de concurrentes al Programa debe realizar prácticamente un cambio de carrera que exige en consecuencia, el aprendizaje de una terminología diferente a la que han empleado en sus anteriores proyectos; el cambio de perspectiva a una latinoamericanista también ofrece escollos en cuanto al uso del método comparativo. Los libros-tesis comprenden, pues, tres niveles analíticos: uno general (en el nivel latinoamericano, global), otro menos general (representado en uno o dos países) y, finalmente, un nivel micro o local. La comparación pone frente a frente texturas histórico-sociales, geográficas, culturales, mentales, etcétera, destacando similitudes pero también marcadas distinciones entre objetos de estudio.

Todo esto debe ser tomado muy en cuenta por las autoridades evaluadoras y financiadoras. Deben comprender la enorme complejidad instrumental que involucra una especialización de esta naturaleza, que formalmente se lleva a cabo en un periodo relativamente corto. Quienes proponen eliminar del currículo la elaboración de una tesis de investigación, no han justipreciado la importancia que tiene para la formación intelectual y personal, el hecho de adquirir destrezas investigativas en las ciencias sociales. Formar mentes inquisitivas, críticas, innovadoras y disciplinadas, demanda la adquisición de habilidades que no nada más son las técnicas de citación de autores y yuxtaposición de párrafos, sino que involucra conocimientos operativos con teoría, técnicas de redacción de instrumentos para la investigación social (González, 1972: 6-17), filosofía, ética, historia, sobre todo, dominio de la lengua madre. Todos los programas educativos deben inducir la metodología de la investigación científica desde los primeros años del currículo, para acelerar la formación de cuadros tecno-científicos en todas las materias que fortalecen una sociedad moderna y democrática.

En mis muchos años de experiencia con estudiantes de nivel licenciatura he observado pobreza de práctica con la lengua escrita. Los errores más comunes son: uso de palabras cuyo significado no concuerda con el tema de que se habla; hay fallas de puntuación y sintaxis. En el nivel secundario y en el nivel medio superior es generalizado el desconocimiento

de los recursos editoriales, por lo que poco se aplican a los escritos letras cursivas, negritas, determinados tipos de sangrías, espacios, paréntesis, tamaños de letra diversos para destacar la importancia de una parte del texto, etcétera.

Lamentablemente, el grueso de los estudiantes ha tenido que recurrir al pernicioso método de *copiar y pegar* información de Internet, ante las exorbitantes exigencias que ha impuesto la autoridad al profesorado, consistentes en dar clases para “aprender a aprender”, lo que equivale a enseñar a investigar. Sin un conocimiento previo y profundo de lo que es el método científico esa exigencia ha resultado en un gran fracaso. Si la política educativa sigue como hasta hoy, continuará siendo un fracaso porque, la habilidad lecto-escritora en su orientación analítico-sintética no se logrará. La escasez analítico-sintética en la educación ha producido mentes indisciplinadas, rígidas, con grandes dificultades para acumular conocimiento, para descartar conocimiento inútil, para cambiar de un conocimiento a otro, para crear conceptos esto es, descubrir “nuevas estructuras, con el uso de la memoria y la imaginación, de las experiencias y los sueños” (González Casanova, 1998: 46). Establecer niveles de especificidad y generalidad conceptual y categorial, se incluye en la función del conocer y manipular el método científico, con fines de evitar o eliminar las causas de la miseria humana, lo que también involucra reconocer los errores propios y de quienes tienen a su cargo la toma de decisiones. Sin un dominio suficiente del método de la ciencia no es posible innovar y absorber, adaptando, nuevos saberes pertinentes a condiciones apropiadas. Cuando la habilidad analítica no es practicada suficiente y racionalmente las personas muestran dificultad para establecer y acatar reglas; si acaso memorizan las normas, no las aplican. El problema tiene amplias repercusiones no sólo en los estudios superiores, sino en la organización total de la vida ciudadana. A este fenómeno la gran política llama “desregulación”. En suma: a medida que el o la estudiante avanza en la escala formal de sus estudios, des-acumula experiencias lecto-escritoras. Bajo las condiciones descritas, no se pueden atribuir a la educación superior deserción, retraso en la titulación o egresados sin título. El problema, como se ha visto, es más grave.

El *plan de análisis conceptual básico* es un instrumental que produce documentos disertantes, es una ayuda que permite el repensar cómo organizar mejor los materiales de investigación sobre movimientos sociales

y las instituciones nacionales y supranacionales. Su elaboración produce sensaciones gratificantes³ porque su práctica abre la posibilidad de “jugar” con palabras para aprehender la realidad distante, acercándola a la comprensión del o la tesista. Los maestrantes ponen a prueba la potencia de sus propias facultades creadoras de ciencia social latinoamericana al convertir palabras en categorías y conceptos técnicos que le ayudan a esclarecer significados profundos, que atañen al diario vivir en las crisis en sus diversos contextos y niveles de realidad.

El método de enseñanza que propongo ha sido un medio eficaz para afianzar, en la mayoría de los casos, el instrumental conocido y con ello conseguir la reducción del periodo de entrega de la tesis. Está formado por cuatro componentes que necesariamente deben enlazarse unos a otros para formar un cuerpo ideológico, una matriz de conocimiento que puede ser representada en un formato editorial. Este plan señala el qué, cómo, por qué, quiénes, cuándo, dónde, para qué de los movimientos sociales y las instituciones latinoamericanas, que interesan a cada maestrante. Es pues, un instrumento formado a su vez, por cuatro instrumentos que son: 1) el título de la tesis 2) el objetivo principal 3) el planteamiento del problema y 4) la hipótesis. Estos cuatro componentes son fundamentales para responder la pregunta: ¿qué quiero saber sobre la realidad que he seleccionado? A medida que progresan las sesiones, los instrumentos en proceso de rediseño van logrando más potencia, al mismo tiempo que van aportando a las y los tesistas, una sensación de mayor seguridad en sí mismos. Este último aspecto es fundamental para el progreso de su investigación.

Desde los primeros pasos de la revisión quedan fijadas las categorías “madre”, que han de guiar todos los pasos de la investigación. Tales categorías forman familias conceptuales, genéticamente unidas en un todo, que sugiere la articulación entre palabras-conceptos-*hechos sociales*. Las operaciones racionales involucradas en la articulación están sujetas a dos tipos de normas: las gramaticales y las de la lógica formal-dialéctica. Al respecto de las normas gramaticales, Helena Beristáin en la introducción de su libro, *Gramática estructural de la lengua española* advierte que

³ En general son experiencias gratificantes, pero para algunos tesistas pueden ser en principio angustiantes, porque en pocas ocasiones los jóvenes han tenido la oportunidad de cuestionar a fondo sus ideas frente a otras personas. Otras razones pueden generar angustia, pero no entro en esta materia.

“Una lengua sin gramática sería un vasto almacén de signos incoherentes, imposible de memorizar y de organizar en categorías generales... [para un alumno que] ha vivido ...sirviéndose, bien o mal, del sistema de signos que constituye su patrimonio lingüístico, ha llegado el momento de que adquiriera conciencia de las estructuras idiomáticas que constantemente utiliza, para que perfeccione, por fin, el instrumento imprescindible que le permitirá acceder a otra dimensión en el campo de las operaciones intelectuales, a ejercicios más sutiles y complejos del pensamiento” (Beristáin: 1975: XI).

Tales operaciones involucran también un trasfondo ideo-lógico que se manifiesta en el modo de articular las palabras-conceptos-categorías, representativos de los fenómenos que a cada sistema de ideas interesa conocer. Este asunto tiene muchas implicaciones que no discutiré en este artículo.

Cada tesista se involucrará tanto en la formulación de su plan de análisis como en el plan de los otros miembros del colectivo, practicará la técnica de convertir palabras en categorías y conceptos fundantes de la argumentación, sin los cuales no podrá encontrar soluciones a problemas expositivos de varias clases. El discurrir dialógico en colectivo no implica practicar la “lluvia de ideas” porque desde el comienzo del ejercicio disertante, se busca la fijación de categorías, esto es, de criterios rectores de la investigación. Estos criterios propician la concordancia entre palabras-conceptos-categorías, cuya finalidad es obtener un instrumento integrado. La integración se funda en el significado compartido de los términos que se emplean ya que “La comunicación de pensamientos entre las personas sólo es posible cuando al hablar emplean estas las palabras con un mismo significado” (Gorski, 1961: 76). De lo anterior se desprende la recomendación de usar siempre una variedad de diccionarios, como el *Larousse de la conjugación (Práctico, 1983)*. No olvidar los tesoros de la lengua, los de sinónimos y antónimos, los de etimologías, diccionarios de símbolos y de lenguas extranjeras. Además de éstos, es pertinente siempre consultar diccionarios especializados para tratar de encontrar una más exacta definición de términos representativos de fenómenos y procesos de la realidad, en el caso que nos ocupa, de los movimientos sociales y las instituciones. Las definiciones claras impulsan la investigación hacia delante facilitando la conversión de palabras comunes en lenguaje especializado, en lenguaje que indica relaciones causa-efecto.

El plan de análisis es un medio de expresión que intenta atender puntos de vista multiétnicos multidisciplinares y multinacionales, tomando en cuenta las virtudes y limitaciones comunicativas del español. Los idiomas hablados por estudiantes formados en comunidades y regiones originarias, son un desafío para la ciencia de lo social dominada por los modelos hegemónicos, porque éstos ignoran las posibilidades y las necesidades de conocimiento de aquellos estudiantes, desde sus particulares puntos de vista. El hegemonismo también ignora las aportaciones que los hablantes de idiomas indígenas pueden hacer a la educación superior. Todas y todos juntos podemos deliberar acerca de las preocupaciones que nos unen y de las diferencias que nos caracterizan. Nos interesa saber cómo ellos “han desmenuzado y criticado los mitos y dogmas impuestos por la cultura y la clase dominante [...] la articulación de los proyectos y procesos de lucha cotidiana y de lucha política, social, cultural, económica, y la superación de los falsos conceptos” (González Casanova, 1998: 45) Su bilingüismo y su trilingüismo pueden extender posibilidades analíticas y sintéticas al español académico, mediante la conformación de un colectivo totalmente incluyente en el salón de clase.

Lo anteriormente consignado no expone por completo las implicaciones para la juventud, de un querer y no poder fácilmente hacer suyo el conocimiento, para comprender con profundidad su realidad y explicarla. Esto se debe a que el deslinde entre ciencia y experiencia no ha sido enseñado. A este problema se asocia el que el doctor Ramón Peralta y Fabi expone: los jóvenes no saben pensar lógicamente (Poy, 2008)

Los reformadores de la educación en México quieren hacernos creer que si la educación es modernizada sus beneficios impulsarán al sistema económico. Pero no admiten que el sistema económico es un fracaso porque no capitaliza a las estructuras internas, por el contrario, las está destruyendo. Someter a los productores de conocimiento a un control férreo, tanto ideológico como laboral, es poner un freno a la creatividad en beneficio de los países más capitalizados, cuyas economías se desploman con gran frecuencia. Asistimos hoy a la ruina del sistema educativo heredado del cardenismo, impulsor del Estado de Bienestar. ¿Qué hacer en las condiciones expuestas? El apartado que sigue trata de la forma práctica en que opera el procedimiento pedagógico que induce la elaboración del *plan de análisis conceptual básico*.

2. INDUCCIÓN DEL PLAN DE ANÁLISIS EN EL SALÓN DE CLASES

Antes de ilustrar cómo se desenvuelve el discurrir dialógico en colectivo, es pertinente señalar quiénes participaron en este ejercicio. Hubo ocho maestrantes⁴ inscritos en mi seminario. Seis de ellos cursaban el cuarto y último semestre de la especialidad, por lo que ya habían realizado su trabajo de campo en el extranjero. Los países objeto de estudio fueron: Perú, Chile, Argentina, El Salvador, Guatemala y Brasil. Las problemáticas bajo estudio fueron: combate a la pobreza, movimientos contrahegemónicos, jóvenes en resistencia, nuevas clases sociales, solidaridades urbanas en resistencia, educación alternativa, colonialidad *versus* colonialismo y minería a cielo abierto.⁵

La revisión del título consistió en sopesar el valor de cada palabra, en cuanto a su significado individual y poder integrador, al conjunto de términos seleccionados que componen el sistema social bajo análisis. Cada integrante del grupo participó en este ejercicio de categorización, crucial en la etapa inicial de la investigación (González Casanova, 1970: 25). Por ello “el Título es Todo”, en la pedagogía que propongo.

Durante este proceso de discurrir lógico se pone al descubierto que no se trata de redactar un texto usando palabras, sino que se trata de operar con palabras, convertidas en categorías y conceptos, un instrumento de precisión. La selección de categorías y conceptos establece los límites y potencias del universo de estudio. Involucra un esfuerzo de abstracción en el que entra en juego la interpretación del sistema social, la ideología, que orienta en un sentido específico el significado y articulación de los conceptos al estudiar las instituciones y los movimientos sociales. En el encabezado las categorías y conceptos enuncian niveles de la investigación, del más general al más empírico, proceso que en la jerga estudiantil se llama “aterrizar” la investigación.

Aterrizarse alude a un ejercicio intelectual que consiste en identificar los niveles de realidad en que opera el cambio sociohistórico. Las categorías

⁴ Los nombres de los integrantes fueron: Hilda Caballero Aguilar, Claudia I. Olvera Sule, Aurora R. de la Rosa Zapata, Rosa M. Sánchez Pacheco, Ernesto Flores Escareño, Óscar Angulo Castillo, Marco A. Velasco Morales, Luisa C. Vega Rivas. En este artículo he tomado en cuenta los trabajos escritos de cinco tesis seleccionados al azar, por carecer de espacio suficiente para examinar todos los casos, pero deben ser reconocidas las aportaciones de los ocho integrantes del seminario en la revisión de todos los protocolos.

⁵ Hacia la mitad del semestre tres maestrantes enfermaron, por lo que tuvieron que inasistir al taller, aunque hubo comunicaciones por Internet.

son abstracciones que representan la máxima generalidad, la universalidad de un fenómeno o proceso, denotan también el carácter esencial de una sociedad. Los conceptos en cambio, representan fenómenos de menor generalidad, con respecto a las categorías. Los conceptos registran realidades concretas, individuales, inmediatas, digamos *visibles*; representan variaciones originadas en condiciones históricas particulares; representan fenómenos empíricos, realidades que se muestran en forma de *hechos sociales*, experimentales, esto es, *prácticas sociales* como por ejemplo, las movilizaciones colectivas contestatarias, animadas por algún motivo y a las cuales podemos observar en calles y plazas.

Cada variación observable contiene, por pertenecer a un cierto tipo de procesos generales, la esencia de la sociedad, pero al mismo tiempo, presenta singularidades que la distinguen de otras de aspecto similar. Las variantes no eliminan la cualidad esencial de la categoría, sino que pueden mostrar solamente su debilidad o afirmar la esencia de la sociedad, con diferentes grados de potenciación.

Si bien es cierto que los maestrantes son capaces de elaborar un título para su proyecto, no en todas ocasiones precisan en el mismo encabezado, la relación estructural que existe entre el estudio de caso o los estudios de caso y el o los fenómenos generales, contextuales, a considerar. Dicho con otras palabras, en el título debe quedar claro qué categoría será eje de la investigación, qué palabra clave, qué término “madre”, qué *palabra generadora* de conceptos, al modo freireano, (Escobar, 1985: 99) impregnará con su esencia el análisis de las prácticas sociales colectivas, hechas movilización política o institución de Estado/s.

En este apartado presento los resultados obtenidos por cada tesista. En primer término expongo de cada instrumento, la primera versión lograda antes del discurrir dialógico; en seguida se apunta la versión final tras la discusión en clase. Al pie de cada plan de análisis hago un somero comentario.⁶

TESISTA I

Primera versión del título: *Una evaluación crítica de las políticas de combate a la pobreza desde la teoría de la marginalidad social. México y Argentina, 1990-2012.*

⁶ Alguna/os tesistas no presentaron la primera versión, sino la final.

Versión final del título: *Una evaluación crítica de las políticas de “combate a la pobreza” desde la teoría de la marginalidad social. México y Argentina, 1990-2012.*

Primera versión del objetivo: Realizar una crítica teórica desde la marginalidad social, de las actuales políticas de combate a la pobreza, considerando los aspectos histórico-estructurales de la región latinoamericana y el enfoque hegemónico que las inspira, como parte de las políticas neoliberales aplicadas en América Latina. Mediante un análisis comparativo entre México y Argentina establecer las divergencias y encuentros, para desentrañar los aspectos prevalecientes en la concepción, diseño, operación y evaluación de las políticas de combate a la pobreza.

Versión final del objetivo: Realizar una crítica teórica de las políticas de “combate a la pobreza” en América Latina, a partir de la teoría de la marginalidad social, para desentrañar las concepciones que las fundamentan y explicar el por qué del nulo impacto que han tenido a la luz de los resultados reportados por instituciones y organismos nacionales e internacionales.

Primera versión del planteamiento del problema: Aspectos cuantitativos: la “extensión de la pobreza”. El Informe sobre Desarrollo Humano, 2011, del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), ratifica a América Latina como la región más desigual del mundo en la distribución del ingreso, y el reporte Panorama Social de América Latina, 2010, de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), señala que en la región 32.1% de la población se encuentra en una situación de pobreza y el 12.9% en condición de indigencia. A pesar de que los programas sociales impulsados por los gobiernos, desde principios de los años 90, establecieron entre sus objetivos disminuir la pobreza, a más de veinte años de su operación podemos constatar que dichos objetivos no se han cumplido”.

Versión final del planteamiento del problema: Con el despliegue de la fase neoliberal del capitalismo, que se caracteriza por la globalización económica, hay una generalización de la pobreza no sólo en América Latina, sino a escala mundial porque las políticas de “combate a la pobreza” no inciden en reducirla, y menos en eliminarla, ya que se fundan en una visión hegemónica que parte de una doble falacia conceptual, desde que se definen las causas y se diseñan las propuestas de solución, lo que se traduce en un incremento de la población en condiciones de marginalidad, que

alcanza cifras inaceptables en países como México y Argentina a pesar de que reportan tasas moderadas de crecimiento económico.

Primera versión de la hipótesis: Las políticas públicas de combate a la pobreza, instrumentadas en nuestro país desde la década de los años 90, han fracasado debido a que no inciden en los factores estructurales que determinan las condiciones de marginalidad de grandes sectores de la población, pues desde su diseño se establecen divergencias, que se originan desde las concepciones y definiciones del problema a resolver y se acentúan durante la gestión, operación y evaluación de los programas.

Versión final de la hipótesis: Si se retoma la teoría de la marginalidad social para el análisis de la política social actual (neoliberal), de “combate a la pobreza” se podría superar la doble falacia conceptual desde la que se determinan las causas de la pobreza y se proponen las soluciones, pues dicha política no ataca ni reduce, en países como México y Argentina, las causas estructurales que la generan

Comentario.- Desde la formulación del título se observa un alto grado de integración categorial-conceptual, que se refuerza con los juicios expuestos en el resto de los instrumentos. Esto fue posible dadas las experiencias de investigación adquiridas en un instituto de la UNAM. En el título queda articulado estructuralmente el nivel general de la investigación (marco teórico representado en la política pública de los Estados mexicano y argentino, en el aspecto de marginalidad social). El nivel particular está representado por los datos empíricos: estadísticas oficiales sobre pobreza. De igual forma, el encabezado anuncia el método comparativo a emplear y explícita, simultáneamente, la *espacialidad* de la investigación: México y Argentina dentro de la región latinoamericana. Precisa la *temporalidad*: 1990-2012 (periodo en que las políticas neoliberales se afianzan en la región). El objetivo principal es esclarecedor en cuanto que establece el compromiso de someter a crítica la teoría hegemónica de la marginalidad social de combate a la pobreza. El planteamiento del problema está referido a la doble falacia conceptual (causa) que no combate sino que generaliza la pobreza (consecuencia) en contextos de crecimiento económico. Así, el proyecto se propone indagar cuál es la doble falacia conceptual en la teoría de la marginalidad social de combate a la pobreza y hasta qué punto son operantes, específicamente, en una y otra realidad: la mexicana y la argentina. La hipótesis final contiene la frase: “Si se *retoma* la teoría de la marginalidad social...”, pero más bien debió emplear uno de los términos: redefine, reformula, corrige, reenfoca o rediseña”, ya que *retomar*,

en el caso concreto de esta investigación, es volver a tomar, usar de nuevo algo que no ha dado los resultados formalmente deseados. El proyecto hasta aquí comentado fue uno de los mejores porque desde el inicio de las sesiones, ofreció a discusión un instrumental muy completo y bien orientado acerca de las categorías y conceptos a utilizar.

TESISTA II

Primera versión del título: *Diálogo y crítica en las ciencias sociales latinoamericanas. Revisión al concepto colonialidad del Grupo Modernidad/Colonialidad desde la elaboración teórica de Pablo González Casanova.*

Versión final del título: *Hacer una revisión, desde la perspectiva de la teoría crítica latinoamericana, de los conceptos Colonialidad del Poder en Aníbal Quijano y Colonialismo Global en Pablo González Casanova, como enfoques explicativos de la compleja realidad social latinoamericana, a partir de tres elementos del análisis conceptual: simetría social, transformación histórico-social de las estructuras de poder y explotación; el tema de la objetividad y el papel del investigador en las ciencias sociales.*

Versión final del planteamiento del problema: El autor hace un listado de problemas: a) nula o poca información en los planteamientos de los autores sobre los elementos que usará para hacer el análisis (por ejemplo, que alguno (o ambos) de los autores no aborde el tema de la objetividad en las ciencias sociales) b) formulaciones diferentes sobre la problemática latinoamericana con relación a un poder de dominación y explotación c) diferente proceder metodológico en torno a las variables que son consideradas para dilucidar la situación latinoamericana. Así como importancia (jerárquica) dada a cada una de esas variables en el análisis en conjunto d) Caracterizaciones diferentes de lo latinoamericano así como sus formas de lucha para lograr una autonomía en el contexto internacional d) diferencias en la forma en la que cada autor concibe el cambio social vinculado con el papel de las ciencias sociales y el trabajo de investigador en este campo de estudio.

Versión final de la hipótesis: Si se genera una revisión de las categorías *Colonialidad del Poder* en Aníbal Quijano y *Colonialismo Global* en Pablo González Casanova, desde la perspectiva de la teoría crítica en las ciencias sociales latinoamericanas será posible determinar los alcances, límites y profundidad de estas propuestas como explicaciones de la realidad social de nuestra región.

Comentario.- La primera versión del título sugiere un interés de investigación que sobrepasaría con mucho el tiempo de entrega de la tesis previsto por el Programa. Revisar un concepto producido por un colectivo académico, desde el punto de vista de un autor que es Pablo González Casanova, del cual no es claro si pertenece a ese grupo académico o no, es una tarea que podría llevar varios años. En la versión final del título el *qué* de la investigación es claro. Sin embargo, el programa de análisis de tres elementos conceptuales no debió ser incluido. En el “casillero” de “metodología” o “propuesta metodológica” habrían quedado mejor.

Respecto a la versión final del planteamiento del problema el/la tesista elabora una lista de problemas porque no logra jerarquizar cuál es la dificultad principal que entraña para la realidad latinoamericana la revisión de dos categorías, aparentemente incomparables, a la luz de la teoría crítica. No obstante, hay progreso que refleja mayor sistematicidad cuando presenta la información empleando la forma de incisos. La versión final de la hipótesis cumple con la debida estructura que hace de este instrumento un impulsor de la investigación. Condiciona la solución del problema siempre y cuando sea empleada en el análisis “la teoría crítica de las ciencias sociales latinoamericanas [causa] para determinar los alcances, límites y profundidad como explicaciones [consecuencias] a la realidad social de nuestra región”. Se aprecia el esfuerzo ordenador de la persona maestrante.

TESISTA III

Primera versión del título: *Conflictos socioambientales a consecuencia de la minería en América Latina: desplazados ambientales y violencia.*

Versión final del título: *Crisis, innovaciones tecnológicas y el boom del oro en Centroamérica: el caso de la mina transfronteriza Cerro Blanco y comunidades en resistencia en Guatemala y El Salvador.*

Primera versión del objetivo: Profundizar la reflexión en el estudio de la lucha y resistencias por el territorio que libran las comunidades en El Salvador y Guatemala a través del análisis de la técnica en el proceso productivo y la demanda de oro para el desarrollo técnico capitalista como control del territorio. En donde la técnica parece ser un elemento clave en la destrucción del territorio para su propia reproducción.

Versión final del objetivo: Encontrar los elementos que justifican la demanda de oro en tiempos de crisis económica, para entender la configuración de los movimientos sociales y su resistencia ante la minería aurífera.

Primera versión del planteamiento del problema: La presente investigación estará enfocada en el fenómeno de la minería metálica con énfasis en la extracción de oro y sus efectos en la región centroamericana, en específico en Guatemala y El Salvador en tiempos de posguerra, países que les traspasa una franja rica en oro, que fue bautizada por la empresa transnacional minera Pacific Rim, como Cinturón de Oro.

Versión final del planteamiento del problema: El discurso oficial anuncia lo estratégico del oro como salvataje económico en tiempos de crisis, pero lo que se incentiva es el proceso extractivo aurífero. Sin embargo, esta práctica propuesta como superación de la crisis económica crea y/o agudiza otras crisis: ecológica, energética y alimenticia.

Primera versión de la hipótesis: El perfeccionamiento técnico y las innovaciones tecnológicas en el extractivismo como apropiación de la naturaleza en donde violentamente se le arrebató a las comunidades sus propios procesos de reproducción. Resaltando el papel de la minería metálica como generador de los llamados conflictos socioambientales; que a su vez activa movimientos sociales que pretenden generar alternativas socialmente justas.

Versión final de la hipótesis: En momentos de crisis económica se acentúa la profundización de otras dimensiones de esta crisis como la ecológica, energética y alimenticia, las cuales funcionan como detonantes para la explosión de movimientos sociales.

Comentario.- El primer título es muy general; está muy sesgado hacia la enunciación de consecuencias sin causalidad. No hay todavía un centramiento en el *qué* de la investigación sobre América Latina. Tampoco en la versión final aparece el *qué* pretende saber quien investiga. No obstante, se nota una mayor complejización al enunciar aspectos antes no considerados. En la primera versión del objetivo ya afloran cuestiones clave para entender *qué* interesa investigar esencialmente: la tecnología en el control y la destrucción del territorio. En la segunda versión del objetivo se perfila ya lo central: argucias que justifican la extracción de oro en medio de una crisis económica y la ocurrencia de movimientos sociales. Primera versión del planteamiento del problema: el planteamiento es más completo aunque todavía el *qué* no aflora. En la versión final del planteamiento del problema el autor o autora parece haber encontrado el *qué* de su proyecto de investigación. Sugiere que el discurso oficial, amañado en favor de la extracción de oro como justificante para detener la crisis económica,

oculta las verdaderas intenciones de grupos contrapuestos, generando consecuencias destructivas para los ecosistemas y movimientos sociales. La primera versión hipotética destaca dos aspectos del *qué* de la pesquisa que son: la violencia destructiva contra la naturaleza y la privación a las comunidades humanas de sus medios de reproducción social. Finalmente, la segunda versión de la hipótesis no agrega nada nuevo a lo expuesto anteriormente. La redacción no corresponde técnicamente a la forma hipotética. Ambas versiones son más propiamente tesis (aseveraciones que no se comprueban) o conclusiones (aseveraciones desprendidas de premisas). Sin embargo, la/el autor ha logrado en el curso del discursar dialógico, precisar por medio del lenguaje escrito, el *qué* está investigando. Ha conseguido en diversas etapas, integrar un cuerpo teórico, aunque todavía fragmentado, no obstante útil para avanzar en la elaboración de su obra. El peso de la tradición analítica es muy fuerte, de manera que la habilidad sintetizadora se va logrando poco a poco.

TESISTA IV

Primera versión del título: *Organización productiva y organización social. Hacia la concreción de alternativas en sectores productivos solidarios urbanos.*

Versión final del título: *Economía solidaria y organización popular en la construcción de resistencias urbanas: la comuna urbana “Dom Helder Camara” en Sao Paulo y la Unión de Vecinos en la Ciudad de México.*

Primera versión del objetivo: Reconocer las conformaciones del “bien vivir” en comunidades urbanas para identificar estrategias de acción, metodología y otros elementos que contribuyen a la generación de nuevas relaciones como alternativa al sistema capitalista actual.

Versión final del objetivo: Analizar los procesos de construcción de alternativas urbanas en el contexto neoliberal donde nuevas prácticas sociales se conforman para crear nuevas racionalidades. Analizar cómo descubrieron ambos colectivos las buenas prácticas solidarias que han transformado sus vidas y las de su entorno social inmediato, en medio de la crisis impuesta por el neoliberalismo. Identificar en las prácticas solidarias urbanas en las cuales el “bien vivir” es factor en la construcción de nuevas relaciones sociales en Sao Paulo y la Ciudad de México.

Versión final del planteamiento del problema: En el contexto neoliberal el surgimiento de nuevas prácticas económicas y relaciones sociales

es cada vez más tangible, sin embargo, la lucha que estos movimientos tienen que enfrentar, los día a día para no desaparecer <sic>. Por lo tanto, la identificación de las condiciones políticas, sociológicas, culturales y sociales específicas de estos movimientos, nos permitirán trazar el camino del cambio social que han experimentado estas comunidades en la lucha por su autonomía y soberanía.

Primera versión de la hipótesis: A partir del examen de otras experiencias de colaboración con grupos de organización productiva alternativa, es posible reconocer que existen distintos medios de trabajo y producción para crear otros modos de sustento, a través de la creación de lazos de trabajo con vecinos, familia y amigos en la actividad laboral.

Versión final de la hipótesis: Las formas de organización en las ciudades corresponden a una configuración específica en relación al contexto político, cultural y económico de cada entorno. De la misma manera, se puede decir que la emergencia de estos movimientos ya significa la punta de lanza para crear una nueva racionalidad, sin embargo la permanencia de ellos representa una lucha constante con el sistema en que se desarrolló que amenaza su existencia de varias maneras, intentando sabotarlos y frenar sus medios de búsqueda de su propia soberanía o Bien Vivir.

Comentario.- El primer título es demasiado general. Mucho se aclara en la versión final del título donde precisa la intención esencial de la investigación, esto es el *qué* interesa saber. El *qué* es la construcción de resistencias alternativas de dos grupos urbano-populares en México y Brasil. La primera versión del objetivo ahonda en lo planteado anteriormente: Trata de identificar estrategias de acción a las capitalistas para el Bien Vivir, en una economía solidaria. La versión final del objetivo constituye un avance mayor porque precisa el *para qué* de la investigación. La/el autor/a se propone observar en los colectivos la creación de nuevas racionalidades inductoras de “buenas prácticas solidarias”, frente a las presiones del sistema. La versión final del problema sugiere que es la *resistencia para no desaparecer*, de los movimientos solidarios. En la primera versión de la hipótesis destaca distintos métodos de trabajo solidario con vecinos, familia y amigos. Versión final de la hipótesis: señala que la nueva racionalidad que traen consigo los movimientos sociales urbanos es base para crear una nueva racionalidad, siempre contrariada por el sabotaje que ejerce el sistema, contra los deseos de soberanía popular. Aunque la/el maestrante no logra consolidar un cuerpo integrado de ideas, sí consigue avanzar clarificando partes que constituirán la argumentación. En la hipótesis se

diluyen varios planteamientos que ya se habían aclarado, aunque agrega elementos que no estaban considerados en la redacción anterior. La primera y la segunda versión hipotéticas más bien son aseveraciones que no impulsan la investigación hacia delante, porque no sugieren duda, condición, posibilidad o probabilidad. Es difícil comprender por qué algunos/as maestrantes se resisten a elaborar un instrumento de investigación como la hipótesis, que exige una redacción que indique incertidumbre. Es cierto que la hipótesis contiene la idea de suposición, por lo tanto el fraseo, debe explicitar esta intención por medio de expresiones tales como: “Podemos suponer que...” O bien “Una posible explicación es...”.

TESISTA V

Primera versión del título: *Nuevas clases medias y neoliberalismo en América Latina: aportes teóricos para la construcción de un sujeto. Aproximaciones desde la experiencia chilena (1990-2012)*.

Versión final del título: *La formación de las clases sociales en un contexto de neoliberalismo maduro: el estudio de las nuevas clases medias en Chile (1990- 2012)*.

Primera versión del objetivo: Comprender cuál es el contexto en el que se acuña y configura el sujeto *Nuevas Clases Medias*, como actor protagónico de la viabilidad del modelo político/económico/social vigente en la región, desde la experiencia chilena.

Versión final del objetivo: Formular una propuesta conceptual de las *nuevas clases medias*, a partir del estudio del caso chileno, enfatizando los efectos que el neoliberalismo ha tenido sobre la estructura social y la formación de las clases, a modo de crítica a la producción intelectual previa sobre el tema.

Primera versión del planteamiento del problema: A través de la observación de las variables que son comúnmente más consideradas en las investigaciones sobre clases medias –consumo, vulnerabilidad, meritocracia y gobernabilidad es posible establecer una relación directa entre neoliberalismo, democracia y Nuevas Clases Medias en América Latina.

Versión final del planteamiento del problema: El problema de mi investigación es que, en los últimos años, ha existido una importante difusión discursiva sobre la expansión de las “nuevas clases medias” en América Latina. Dicho discurso ha sido apropiado y utilizado políticamente como

una suerte de apología del neoliberalismo. Sin embargo, dentro de la producción intelectual sobre el tema, se presentan análisis poco críticos y descontextualizados sobre la aparición de dichos sectores: el análisis del sistema de clases sociales en Chile en particular y en Latinoamérica en general, adolece de serias limitaciones de enfoque.

Primera versión de la hipótesis: La instauración de las políticas neoliberales han implicado un cambio significativo en la estructura social.

Versión final de la hipótesis: Si bien el ideal del neoliberalismo es constituir en el mundo una sola clase media sustentante de una sola teoría explicativa de su muy privilegiada situación, en los países emergentes latinoamericanos como Chile, la realización de este ideal no se ha concretado porque los productos intelectuales del poder no alcanzan a explicar cabal y profundamente la complejidad de las clases sociales en el devenir del neoliberalismo transformador en ese país y en Latinoamérica como un todo.

Comentario.- La primera versión del título contiene acertadamente el *qué* de la investigación: construcción de un sujeto llamado nuevas clases medias. Este centramiento en el *qué* se refuerza en la segunda versión del título. En la primera versión del objetivo enuncia un concepto no considerado en el título, es el *protagonismo de las nuevas clases medias* en la promoción del neoliberalismo. La segunda versión del objetivo ofrece otro concepto que abunda en el *qué* de la pesquisa: crítica a la producción intelectual chilena. En la primera versión del planteamiento del problema se observa la adición del concepto democracia en América Latina asociada a las nuevas clases medias. La versión final del planteamiento del problema alude a la utilización política del discurso académico sobre las nuevas clases medias en el neoliberalismo, sin aportar datos duros que fundamenten la validez de este discurso. La primera versión de la hipótesis es excesivamente general y se desvincula del planteamiento del título. La versión final de la hipótesis reformula a la anterior confirmando el carácter simplista de los “productos intelectuales” que aparentemente, pretenden sustentar el éxito del neoliberalismo, gracias a la promoción de las nuevas clases medias. Añade un concepto nuevo referido a la intención niveladora del neoliberalismo de construir: una sola clase media-una sola teoría explicativa de la estructura social.

El discurrir dialógico ha ido revelando gradualmente, las intenciones explicativas de quien investiga un problema social relativo a los movimientos sociales y las instituciones. Si en el camino del discurrir hay vacíos y plenitud, saltos y estatismos, cambios de un nivel a otro sin que

medie un puente, en el intento de formar una argumentación firme, es todo ello completamente normal en esta etapa de la formación científica de jóvenes especialistas en los estudios latinoamericanos. Por lo tanto, es loable el entusiasmo con que se dan a la difícil tarea integradora de un cuerpo de conocimiento, aplicando los variados instrumentos que la experiencia les incita a formular.

Ha llegado el momento de anotar el lugar que ocupa el *plan de análisis* en el cuerpo del libro-tesis. Una vez que el *plan* ha sido formulado, hasta donde el tiempo y las experiencias de abstracción alcanzan, el o la tesista convierte ese *plan* en una guía de investigación. Quien investiga debe consultar constantemente su guía de investigación para orientar la disertación correctamente. A su vez, tendrá que hacer pequeños ajustes a la guía en las diferentes etapas de ejecución. Uno de los ajustes consiste en reemplazar palabras de vago significado por conceptos más precisos. Otro ajuste consiste en incorporar información recién descubierta que contribuye a afirmar el sentido total de lo que se sabe. Los ajustes no deben ser mayores, sino de detalle. Al final de todo el proceso indagatorio el autor podrá elaborar una síntesis razonada, tomando en cuenta su guía de investigación la cual es en sí una síntesis del todo lo que comprende la investigación. Esta síntesis se inserta en la introducción en el primer párrafo o donde se crea más conveniente. Bastarán unos ajustes a la redacción para convertirlo en síntesis razonada. Para plantear las conclusiones se podrá contar con el mismo instrumento., incorporando los ajustes que convengan.

3. RESULTADOS DE LA ENCUESTA DE OPINIÓN A LOS MAESTRANTES.

Pregunta: Si consideras que es útil elaborar un plan de análisis conceptual, di por qué.

Respuestas: 1. “Es muy importante para el desarrollo de la investigación la elaboración del plan de análisis conceptual, es una materia que debiera ser impartida para primer semestre. Facilitaría enormemente la escritura de la tesis y ayudaría a la eficiencia terminal del posgrado. Definir conceptos, priorizarlos y problematizarlos es básico para comenzar la escritura de la tesis”.

2. “Es útil en la medida en que permite sistematizar una propuesta de investigación. Se trata de un recurso metodológico que permite delimitar

e integrar una serie de información y en ese sentido favorece un procedimiento para la investigación”.

3. “Mediante la elaboración del plan de análisis conceptual desarrollas una idea integral de lo que quieres hacer en la tesis; te permite consolidar una guía concreta de lo que va a implicar la reflexión sobre la temática propuesta”.

4. “Claro que lo considero útil. En una investigación cometemos el error de hacer análisis de distintas realidades, a veces sin tener la capacidad de explicarlas para hacerlas llegar a más personas con información accesible. Sin embargo, no es el único beneficio pues, con un plan de análisis conceptual, las ideas estarán más claras e indicarán el camino certero para la investigación”.

Pregunta: ¿Qué ha sido para ti el plan de análisis conceptual?

Respuestas: 1. “El plan de análisis conceptual ha dado orden y claridad a las ideas a desarrollar durante la investigación. El cuidar y pensar detenidamente la relación de los cuatro puntos básicos ayuda a centrar y no dispersarse en las distintas temáticas que aborda la investigación”.

2. “Una herramienta metodológica que permite tener claridad y orden con respecto a un trabajo que parte de inquietudes propias de la “curiosidad” científica. Siendo, a veces, tan amplia la curiosidad y preguntas a responder, es necesario llevar a cabo un proceso de discriminación para avanzar, lo contrario obligatoriamente llevaría a dar vueltas en círculo”.

3. “Ha sido un mapa conceptual que permite tener una idea general del problema a abordar y las articulaciones entre las diferentes categorías que se analizarán”.

4. “Pues aparentemente tenía un avance substancial de la tesis y ya una definición clara de lo que constituiría mi investigación, sin embargo, no fue sino hasta cuando llevé a cabo el plan de análisis conceptual que entendí la relevancia de la metodología y eso, por lo tanto me ayudó a que los conceptos e ideas principales estuvieran claros y, por tanto, facilitar la producción del resto del documento de tesis”.

Pregunta: ¿Diseñarás un plan de análisis conceptual para futuros trabajos?

Respuestas: 1. “Creo que el análisis conceptual funciona muy bien para puntualizar la temática que se quiere abarcar y sintetiza de manera creativa el objetivo de la investigación. Sí usaría el análisis para futuros trabajos, facilita el trabajo de redacción más que dificultarlo, sin quitarle complejidad”.

2. “Viendo lo útil que es, diseñaría diversas propuestas de análisis conceptual, asumiendo que quizá no podría dar seguimiento a todos ellos. Se trata, como dice W. Mills de tener notas sueltas sobre inquietudes propias de la imaginación sociológica. Toda inquietud debe considerarse para, llegado el momento, buscar posibles conexiones entre lo que se investiga propiamente dicho, con ideas sueltas”.

3. “Definitivamente sí, porque es necesario tener claro el objetivo de lo que quieres hacer, considero que te ayuda a darle coherencia al trabajo. Además de que lo hace más integral”.

4. “Sin duda, comprendí que aplicar y diseñar un plan de análisis conceptual para futuros trabajos es indispensable para que la formulación de ellos sea simple y la accesibilidad del contenido esté disponible a quienes lo lean o escuchen. De hecho, el mes próximo presentaré una ponencia que estoy formulando a partir del plan de análisis”.

Pregunta: ¿Enseñarías a otras personas a diseñar un plan de análisis conceptual?

Respuestas: 1. “En lo personal me cuesta un poco la docencia, pero efectivamente haría el intento de explicar el plan de análisis, a los o las compañeras que se encuentren trabadas en ese primer paso de la investigación”.

2. “Sólo lo enseñaría a quienes muestran tener problemas en su proceder metodológico en una investigación. Requiere a la vez seguir practicando el diseño de análisis conceptual para poder enseñarlo, es decir, una vez que lo he dominado a través de la práctica”.

3. “Sí, pues una vez que tienes claro el planteamiento del problema, el objetivo y la hipótesis delimitas el material que utilizarás para el análisis y eso evita que te disperses en la revisión documental”.

4. “Hace poco me encontré con un compañero del posgrado de Diseño, quien me contó tener problemas con su tutor y por tanto, con su tesis. Además de la presión de terminar el documento al mismo tiempo que sus créditos, le ofrecí que platicáramos para ver si podemos realizar un plan de análisis conceptual y ayudarlo a terminar”.

Pregunta: ¿Qué dificultades ofrece diseñar un plan de análisis conceptual?

Respuestas: 1. “La dificultad es tener que pensar profundamente los conceptos a utilizar, pensar en los objetivos y priorizarlos, complejizar y problematizar cada punto de la investigación. Es un gran esfuerzo mental

el pensar y repensar la exactitud y el orden de las palabras y conceptos a utilizar, para que sirva de guía efectiva a lo largo de toda la investigación”.

2. “Se necesita una revisión continua de los elementos que lo conforman y ver que hay congruencia entre los elementos. Puede llegar a ser tedioso, pero una vez elaborado es más fácil llevar a cabo la investigación pues ya se tiene seguro el camino a seguir”.

3. “Plantear ideas claras, coherentes y concisas, porque requiere tener muy claro lo que se quiere hacer y haber tenido un acercamiento al tema, a la bibliografía y a las diferentes perspectivas y autores que han analizado el problema”.

4. “Como me sucedió al comenzar este proceso, en ocasiones el orden de las palabras o el significado de los conceptos no corresponden con las necesidades de la investigación. La dificultad es reconocerlas para evitar que el camino del plan de análisis sea el incorrecto. Le agradecemos todas sus orientaciones así como los conocimientos y el tiempo en pro de nuestra investigación ¡muchas gracias!”.

CONCLUSIONES

El *plan de análisis conceptual básico* es un instrumental útil en la mayoría de casos, para precisar qué desea plantear el o la tesista, con su investigación. Esto equivale a acelerar el proceso de titulación relativa a los movimientos sociales y las instituciones nacionales y supranacionales.

Los testimonios presentados dan cuenta de que los ejercicios de pensar, descartar, reescribir, argumentar, problematizar y fatigarse... descansar para volver a emprender el camino de pensar... reflejan las dificultades de formar científicos sociales en países en los que el método científico es un personaje ajeno a la cotidianeidad. Por esto, urge reconocer a la metodología científica como una disciplina independiente, tan importante como cualquiera otra materia de las que conforman las ciencias sociales y las humanidades.

Una propuesta es alentar, desde las más tempranas etapas de la escolaridad, el discursar dialógico normado y en colectivo para que el nivel superior de la educación produzca sus mejores frutos, no solamente expresados en reportajes de calidad superior, sino también en obras científicas con capacidad explicativa acerca de los problemas que aquejan a nuestras sociedades latinoamericanas que, con grandes esfuerzos, se movilizan “desde abajo”, animadas por impulsos no siempre explícitos de constituir

repúblicas deliberativas soberanas y democráticas. Su esperanza es detener la guerra civil interna y la guerra externa en el nivel planetario, que destruye a la humanidad.

El no incluir como requisito de titulación la entrega de un informe escrito, sólo acentúa el problema que representa el no saber leer ni escribir pensamientos con la fluidez y precisión que demanda el avance de la ciencia en el mundo actual. Eliminar las tesis para no enfrentar el problema de la lecto-escritura científica tiene idéntico efecto y suscita reprobación equivalente al de un acto criminal porque mutila la creatividad y progreso de muchas generaciones. La sugerencia final es que desde la educación media-superior se establezcan talleres/seminarios *avanzados* de profundización en teoría y metodología para los estudios de las ciencias sociales y las humanidades latinoamericanas.

BIBLIOGRAFÍA

- BERISTÁIN, Helena (1975), *Gramática estructural de la lengua española*, México, UNAM, Dirección General de Publicaciones.
- BLACKBURN, Simon (1994), *The Oxford dictionary of philosophy*, Oxford, New York Oxford University Press.
- COHEN, Sandro (2007), *Redacción sin dolor. Aprenda a escribir con claridad y precisión*. 5ª. Reimp., México DF, Editorial Planeta Mexicana.
- ESCOBAR, G., Miguel (antologista) (1985), *Paulo Freire y la educación liberadora*, México, SEP Cultura, Ediciones El Caballito.
- FREIRE, Paulo (1979), *Pedagogía del oprimido*, México, Siglo XXI Editores.
- GONZÁLEZ CASANOVA, Enrique (1972), *Los métodos de enseñanza y la apertura de la universidad*, México, UNAM, Departamento de Humanidades, Dirección General de Difusión Cultural.
- GONZÁLEZ CASANOVA, Pablo (1998), “La formación de conceptos en los pueblos indios. El caso de Chiapas”, *Nueva Sociedad*, número 154, marzo-abril.
- , (1970), *Las categorías del desarrollo económico y la investigación en ciencias sociales*, México, UNAM, IIS, 1970.
- GONZÁLEZ CASANOVA, Pablo; y Marcos Roitman R (2006). “La comunicación en ciencias sociales y los conceptos profundos”, en Pablo González Casanova, *La formación de conceptos en ciencias y humanidades*, México, Siglo XXI Editores.
- GORSKI, D. P. (1961), “Lenguaje y conocimiento”, en D. P. Gorski, *et. alt., Pensamiento y lenguaje*, México, Editorial Grijalbo.
- GORTARI, Eli de (1965), *Lógica General*, México, Editorial Grijalbo.

- Larousse. *Diccionario básico, lengua española* (2001), México, Ediciones Larousse.
- LEÓN CÁZARES, María del Carmen (1988), *Un levantamiento en nombre del rey nuestro señor*, 1ª ed., México, UNAM, Instituto de Investigaciones Filológicas.
- POY SOLANO, Laura (2008), “Resultados de Enlace, prueba de que no enseñamos a usar la lógica: experto”, en *La Jornada*, agosto 22.
- Práctico Larousse de la conjugación* (1983), México D. F., París y Buenos Aires, Ediciones Larousse.
- SCHON, Donald (1999), *El profesional reflexivo. Cómo piensan los profesionales cuando actúan*, Barcelona, Buenos Aires, México, Paidós.
- ZEMELMAN, Hugo (1994), *Conferencias sobre Metodología de la ciencia económica, 3ª y 4ª sesiones*, UNAM, Instituto de Investigaciones Económicas.

ANEXO METODOLÓGICO

Tabla de componentes-guía para la elaboración de un proyecto y/o libro-tesis

1. Título
 2. Introducción
 3. Delimitación espacial
 4. Delimitación temporal
 5. Objetivo principal
 6. Objetivos secundarios
 7. Planteamiento del problema
 8. Hipótesis de trabajo
 9. Marco teórico-metodológico
 10. Enfoque
 11. Justificación
 12. Alcances de la investigación
 13. Limitaciones propias de la investigación
 14. Metodología y técnicas de investigación a emplear
 15. Conclusiones
 16. Beneficiarias/os de la investigación
 17. Índice de la obra
 18. Referencias bibliohemerográficas y documentos tomados de Internet y de otras fuentes, como entrevistas y datos estadísticos
 19. Anexo/s
-

GLOSARIO PARA LA PRÁCTICA DE LA INSTRUMENTACIÓN SOCIO HISTÓRICA

Abstraer es una operación mental que, a partir de la observación de la realidad, identifica cualidades esenciales de un objeto particular al que interesa estudiar. Es “considerar un proceso o un grupo de procesos desde un punto de vista único, prescindiendo de todas las demás propiedades de su existencia... es aislar y destacar una propiedad con respecto de otras (Gortari: 1965: 61). Proceso reflexivo “que separa las cualidades esenciales de un cosa y de su realidad física para considerarlas aisladamente” (Larousse: 2011). Es considerar algo aparte de lo concreto, distinguir lo práctico de lo ideal.

Analizar es la operación mental que consiste en separar las partes que componen a una determinada estructura, para discurrir acerca de cada una de sus cualidades y participación en el todo. Es el “proceso de dividir un concepto en partes más simples para que se muestre su estructura lógica” (Blackburn: 1994).

Articular unir fenómenos sociales de diferentes cualidades para formar una unidad explicativa coherente.

Categoría es un instrumento de la investigación social, una representación mental concisa que describe la forma y contenido de la totalidad en relación con sus partes. Es un término científico, un concepto que se caracteriza por la máxima densidad de significado posible, dada la amplia cantidad de fenómenos particulares que incluye.

Clasificar es un recurso de la investigación que consiste en agrupar fenómenos sociales de significado similar, para distinguir los unos de los de otros. Cada grupo (clase) se forma con fundamento en un criterio específico que le aporta unidad temática al conjunto.

Concepto es un instrumento de la investigación social que describe la parte de un todo, en su forma y contenido, relacionándolo por su significado esencial. “Es la síntesis en la cual se expresan los conocimientos adquiridos acerca de un proceso o un grupo de procesos...son abstracciones de los procesos y de sus relaciones” (Gortari: 1965: 61).

Contexto es la “envoltura” que contiene a un objeto. Es la condición del ser de un fenómeno o fenómenos. Conjunto de conocimientos teóricos de carácter general elaborados por especialistas, que guían la investigación hacia realidades concretas. Es el marco teórico o marco referencial que,

poseyendo la cualidad de explicar fenómenos en el nivel general, universal, sienta las bases para comprender esos fenómenos que deseamos analizar, en un nivel concreto, particular. Es la circunstancia histórica de un fenómeno que debe ser estudiado para explicarlo.

Criterio es un recurso de la investigación que establece una norma para seleccionar los elementos que entran en un todo integrado. Es un principio ordenador que contribuye a agrupar fenómenos de la misma especie, aportando al conjunto unidad de significado, unidad temática.

Criticar examinar conductas o pensamientos para determinar su grado de validez de acuerdo con ciertos principios; censurar; juzgar.

Deducir razonar estableciendo premisas de las que se desprende una conclusión; es inferir un resultado tras analizar la esencia y comportamiento de ciertos fenómenos.

Definir es operar lógicamente para indicar cuál es la esencia de un fenómeno o proceso al que se desea conocer en profundidad. Al definir lo esencial, se descarta mentalmente lo accesorio de un fenómeno y a la vez, se separa mentalmente de otros fenómenos similares. Con la definición se delimita el campo de acción, el significado, la proyección de un fenómeno o proceso en relación a los demás. Es una actividad razonada que por medio de un juicio “establece con precisión los límites del concepto, distinguiendo su dominio como clase separada de las otras... [implica destacar] exclusivamente las características peculiares... sus cualidades distintivas (Gortari: 1965: 70). Definir un concepto involucra seguir ciertas normas de orden para evitar la tautología.

Denso densidad, es la cualidad de significar mucho con pocas palabras.

Describir es decir lo que hay; es enunciar, relatar, señalar las partes de uno o más fenómenos de un universo.

Disertar es un proceso lógico que aporta una argumentación coherente y completa de causa-efecto-causa; esto es, se desarrolla una argumentación en defensa de lo que se considera verdadero. Es una explicación cuyo objetivo es despejar una duda sobre un fenómeno o proceso.

Discriminar es descartar lo que se considera accesorio de un fenómeno social, para realzar el significado de otro fenómeno o proceso al que se considera esencial.

Dispersar esparcir ideas, objetos, sujetos, etcétera, en un espacio determinado. Emitir juicios lógicos sin conexión de unos con otros.

Empírico es un atributo de la actividad analítica que prioriza los hechos más que las ideas. Se refiere a los datos llamados “duros”, a la observación directa, al nivel más individual por contraste con lo general de un fenómeno social. También alude a la experiencia, a la práctica, a los hechos, más que a la ideación, la reflexión, la teoría, la interpretación.

Encabezado es el nombre que se atribuye a un texto. Se coloca al principio de un escrito para dar una idea cabal de lo que trata. Es una síntesis muy densa acerca del contenido de un documento.

Enfoque es el punto de vista, la interpretación desde cierto ángulo de la realidad social, que adopta quien investiga.

Enunciar, es exponer, expresar oral o por escrito un conjunto de datos y/o conceptos, sin pretender un análisis profundo.

Error es la diferencia entre lo deseado, lo planeado y la realidad resultante del proceso social e individual de experimentación.

Esencia es lo que hace que un fenómeno social sea lo que *es*. Es la cualidad inconfundible de un *ser* con respecto a otros seres sociales. Es la particularidad, la peculiaridad más distintiva de un fenómeno. Es “el aspecto interno, relativamente estable, de la realidad objetiva que permanece oculto tras la superficie de los fenómenos y que se manifiesta a través de ellos.

Estrategia es un plan que se elabora para llevarlo al terreno de la experimentación.

Experimentar es poner en práctica ciertos pensamientos elaborados de antemano, para indagar qué resulta de ellos en la realidad. Llevar a cabo acciones para indagar sus consecuencias prácticas.

Explicar es expresar pensamientos en forma coherente aportando razones o justificaciones para comprender algún fenómeno o proceso.

Fenómeno social es el aspecto, forma, que asume la realidad en su devenir histórico. Es el nombre con que el método reconoce al movimiento superficial de la realidad, que oculta a la ley (esencia, contenido) del sistema social.

Hipótesis suposición que se toma como base de un razonamiento; base para una investigación que debe demostrarla o negarla. Proposición lógica que suscita duda probabilidad, circunstancia o posibilidad. Es una relación bimembre que se caracteriza por sugerir causa-efecto.

Inducir es extraer conclusiones generales a partir de ciertos datos o premisas particulares pero numerosas en los que aquéllas estaban implícitas; practicar razonamientos de lo particular a lo general.

Integrar es reunir todas las partes en un todo.

Justificar es exponer razones para considerar valiosa una investigación. Significa señalar claramente qué espera aportar quien está a cargo de investigar un problema social.

Método dialógico es un procedimiento pedagógico propuesto por Paulo Freire, que consiste en reflexionar cara-a-cara acerca de una problemática para explicar los diversos sentidos de las prácticas sociales.

Método genético es el procedimiento de investigación por medio del cual los fenómenos y procesos son analizados desde su inicio, para saber cómo evolucionaron en su devenir histórico social.

Metodología “es el estudio de los métodos; ofrece teorías acerca de lo que están haciendo los hombres que tratan de entender o explicar algo” (Mills, 1964: 75).

Marco teórico es la herramienta que nos permite situar el problema de investigación en una serie de conocimientos que delimiten el tema. También se le conoce como **marco referencial** ya que incluye la revisión bibliográfica y los antecedentes del tema a investigar.

Método científico es un instrumento por medio del cual puede ser estudiada la realidad tangible e intangible en su devenir histórico.

Método comparativo es un instrumento de la investigación social que consiste en analizar dos o más fenómenos para apreciar de uno/s y otro/s sus diferencias y similitudes esenciales y secundarias, determinadas por sus propios procesos históricos.

Objetivo es un instrumento de la investigación social que consiste en señalar la razón principal por la cual se investiga un fenómeno o proceso. El *para qué* investigar un problema incita una respuesta sobre la finalidad esencial de la pesquisa.

Perspectiva es cuando se consideran ideas desde un punto de vista particular (ver enfoque)

Plan de análisis conceptual básico es un instrumento de la investigación social que consiste en sujetar el pensamiento a criterios definidos para facilitar el diálogo y la elaboración de las tesis en forma coherente, para alcanzar los fines que se persiguen.

Plantear es proponer, exponer ideas, idear un proyecto, madurarlo.

Postular es la aseveración aceptada sin prueba, principio claro y evidente.

Precisar es expresar con detalle un concepto o idea (ver definir).

Problema es una “proposición dudosa que se trata de aclarar” (*Larousse*: 2011). Situación que plantea dificultades cuyas soluciones también resultan en desenlaces indeseados.

Proceso social es la serie de fases de un fenómeno que muestran una cierta unidad esencial, desde su génesis hasta un cierto momento de su desarrollo histórico.

Proposición es la exposición de un tema social para su demostración.

Propuesta es el proyecto social expuesto a examen.

Revisar es someter a examen un asunto social para evaluar sus cualidades.

Síntesis, condensación, resumen, abstract, es el concentrado de las ideas esenciales contenidas en un texto para mostrar, con la mínima cantidad de términos, el significado más amplio y exacto de las interconexiones de causa-efecto que le dan sentido al todo.